

Městský úřad Tachov
Hornická 1695, 347 01 TACHOV
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Váš dopis č.j.:
Ze dne: 28.01.2025
Spis. značka:
Naše č.j.: 771/2025 – ODSH/TC-2

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vyřizuje: Kubičková
Telefon: 374 774 257
E-mail: vladana.kubickova@tachov-mesto.cz

Datum: 07.02.2025

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, obdržel k vyřízení žádost o poskytnutí informací týkající se rozhodnutí ze dne 22. září 2023, č. j. 2148/2022-ODSH/TC-59 a týkající se rozhodnutí ze dne 09. listopadu 2020, č. j. 9023/2019-ODSH/TC-10, formulovanou takto:

„Rád bych požádal dle zákona č. 106/1999 Sb., o zaslání těchto rozhodnutí.

Rozhodnutí ze dne 22.9.2023, č.j. 2148/2022-ODSH/TC-59.

Rozhodnutí ze dne 9. 11. 2020, č. j. 9033/2019-ODSH/TC-10.“

Městský úřad Tachov, odbor dopravy a silničního hospodářství, za povinný subjekt poskytuje anonymizované znění výše uvedených rozhodnutí přílohou.

Mgr. Vladana Kubičková
referent odboru dopravy
a silničního hospodářství

Příloha

– anonymizované znění rozhodnutí č. j. 9033/2019-ODSH/TC-10 – 7 listů

Městský úřad Tachov
Hornická 1695, 347 01 TACHOV
Odbor dopravy a silničního hospodářství

VYPRAVENO

- 9. 11. 2020

Váš dopis č.j.:

Ze dne:

Spis. značka:

Naše č. j.:

9033/2019 – ODSH/TC-10

Vyřizuje:

Kubíčková

Telefon:

374 774 257

E-mail:

vladana.kubickova@tachov-mesto.cz

Datum:

09.11.2020



MĚSTSKÝ ÚŘAD TACHOV

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne: 08-02-2021

a je vykonatelné dne: 11-03-2021

Podpis:

ROZHODNUTÍ

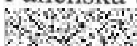
Městský úřad Tachov, Odbor dopravy a silničního hospodářství, příslušný podle ust. § 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění platném do 30.06. 2020 /dále jen „zákon o silničním provozu“/, **rozhodl** v souladu s ust. § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „správní řád“/ a v souladu s ust. § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich /dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“/, ve znění pozdějších předpisů **dne 09. listopadu 2020** takto:

(dále také „obviněný“)

je vinen, že

že porušil ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, a tím z nedbalosti naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 téhož zákona

neboť

dne **21.08.2019** v době kolem **12:47 hod.** v obci Tachov, na kruhovém objezdu na křižovatce ul. Panenská a tř. Míru, řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel Astra Sports Tourer reg. zn. , kdy při jízdě držel v ruce telefonní přístroj.

Za tento přestupek se obviněnému v souladu s ust. § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky,

u k l á d á

- a) podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pokuta ve výši **1 500 Kč** /slovy jeden tisíc pět set korun českých/,

Současně se podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky obviněnému **ukládá povinnost uhradit náklady řízení** stanovené v ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši **1 000 Kč** /slovy jeden tisíc korun českých/.

Uložená pokuta je podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí přiloženou poštovní poukázkou, platbou v pokladně Města Tachov nebo bankovním převodem na příjmový účet Města Tachov, vedený u Komerční banky Tachov (číslo účtu 2688980287/0100, konstantní symbol 0379, variabilní symbol [REDAKCE], IBAN: CZ08 0100 0000 0026 8898 0287, BIC: KOMBCZPPXXX). V případě nezaplacení pokuty bude tato vymáhána na základě ust. § 175 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

O d ů v o d n ě n í

Na základě spisového materiálu č. j.: [REDAKCE], zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Odbor služby dopravní policie, oddělení silničního dohledu, zahájil správní orgán dne 20.05.2020 řízení o přestupku doručení písemnosti obsahující oznámení o zahájení řízení o přestupku, předvolání k ústnímu jednání a vyrozumění o výsledku svědka obviněnému. Obviněný se k ústnímu jednání ve stanovený den a čas dostavil. Při ústním jednání provedl správní orgán dokazování a obviněného seznámil s obsahem následujících listin, a dále vyslechl jako svědky prap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE].

Z oznámení přestupku (list č. 3 spisové dokumentace) sepsaném na místě kontroly vyplývá, že dne 21.08.2019 v době kolem 12:47 hod. v obci Tachov, na kruhovém objezdu na křižovatce ul. Panenská a tř. Míru, řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel Astra Sports Tourer reg. zn. 6AK 8255, kdy při jízdě držel v pravé ruce u pravé nohy telefon tmavé (černé) barvy. Řidič se ve vozidle nacházel sám. Řidič se do oznámení vyjádřil, že ve vozidle používá výhradně handsfree, což policistům ukázal, a že v ruce telefon nedržel. Oznámení řidič se svým vyjádřením podepsal.

V úředním záznamu mimo jiné prap. [REDAKCE] uvádí, že dne 21.08.2019 v době kolem 12:47 hod. hlídka ve složení prap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE] prováděla výkon služby v okrese Tachov. Kolem 12:47 hod. stáli na parkovišti u domu č.p. 477 (herna Baroko) u kruhového objezdu ulic Panenská a třída Míru v Tachově, kdy v uvedeném čase projíždělo po kruhovém objezdu osobní motorové vozidlo Opel Astra Sports Tourer, reg. zn. [REDAKCE] vjíždějící na kruhový objezd po ulici Panenská a vyjíždějící z něj do ul. třídy Míru. Řidič

uvedeného vozidla jasně a zřetelně držel v pravé ruce u pravé nohy hovorové zařízení (mobilní telefon) tmavé (černé) barvy, proto za uvedeným vozidlem vyjeli a následně jej zastavili v ulici Plzeňská. V řidiči vozidla byl zjištěn [REDAKCE]. Řidiči byl sdělen přestupek dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, řidič s tímto dopravním přestupkem nesouhlasil, proto bylo sepsáno oznámení o přestupku. Dále policista uvádí, že vozidlo po celou dobu neztratili z dohledu, tudíž nemohlo dojít k jeho záměně a při kontrole se řidič ve vozidle nacházel sám.

O skutečnostech zjištěných policií při výkonu jejich služebních povinností a o listinných podkladech, které spolu v důležitých bodech korespondují, nemá správní orgán jakýchkoliv pochybností, a proto hodnotí spisový materiál zpracovaný orgány Policie České republiky jako věrohodný.

Správní orgán doplnil spisovou dokumentaci o výpis z evidenční karty osoby, ze které vyplývá, že obviněný [REDAKCE] je držitelem řidičského oprávnění skupiny AM, A1, B1, B, C1, C, T a má devět záznamů o přestupku. (5x překročení rychlosti, neřízení se dopr. značením; poslední z roku 2019). Stav bodového hodnocení ke dni 09.06.2020 je 1 bod.

Při ústním jednání byli dále vyslechnuti zakročující policisté prap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE].

Prap. [REDAKCE] do protokolu o svědecké výpovědi vypověděl, že v uvedený den prováděli silniční kontrolu v okrese Tachov, kdy jejich vozidlo stálo zaparkované na odstavné ploše u hotelu u kruhového objezdu. Přijíždělo k nim vozidlo z ul. Panenská a pokračovalo do ul. tř. Míru, řidič ve vozidle držel v pravé ruce u pravé nohy mobilní telefon. Vyjeli za vozidlem a vozidlo zastavili. Řidiči sdělili, z jakého přestupku je podezřelý. Řidič s přestupkem nesouhlasil, protože prý používá handsfree. Bylo mu sděleno, že i držení záznamového zařízení je přestupkem a že viděli, že telefon držel v ruce. Od křižovatky stáli cca 5 metrů. Viditelnost nebyla snížena bylo denní světlo. Jejich vozidlo bylo zaparkováno kolmo ke kruhové křižovatce tak, aby i s kolegou dobře viděli na projíždějící vozidla. Na otázku obviněného, zda si pamatuje, co měl obviněný na sobě, případně barvu jeho oblečení, odpověděl, že s ohledem na časový odstup si toto nepamatuje. Na otázku obviněného, zda si pamatuje značku jeho telefonu, odpověděl, že si značku nepamatuje, protože dnes téměř všechny telefony vypadají stejně; pamatuje si však, že telefon byl tmavé barvy a jednalo se o dotykový telefon.

Prap. [REDAKCE] do protokolu o svědecké výpovědi vypověděl, že se v první řadě se odvolává na úřední záznam, který ve věci sepsal. A dále uvádí, že v uvedený den stáli v prostoru parkoviště u herny Baroko v obci Tachov, kdy po ul. Panenská přijíždělo na kruhový objezd vozidlo přítomného obviněného. Při průjezdu tohoto vozidla po kruhovém objezdu jasně a zřetelně viděli, jak obviněný při jízdě drží v pravé ruce u pravé nohy mobilní telefon tmavé barvy. Vozidlo obviněného dále pokračovalo po kruhovém objezdu a sjelo výjezdem do ul. tř. Míru. Z výše uvedeného důvodu za vozidlem vyjeli a zastavili jej v ul. tř. Míru. Po zastavení přistoupil k řidiči a požádal jej, aby mu předložil předepsané doklady k řízení a provozu motorových vozidel. Řidiči sdělil důvod jeho zastavení. Řidič s přestupkem, že držel mobilní telefon za jízdy nesouhlasil. Dále byla s řidičem provedena dechová zkouška na alkohol s negativním výsledkem. Řidiči sdělil, že z důvodu, že nesouhlasí s uvedeným přestupkem bude sepsáno oznámení na místně příslušný úřad s rozšířenou působností. Toto oznámení následně sepsal, seznámil řidiče s jeho obsahem a předal řidiči, aby jej podepsal s tím, že k dané věci se může vyjádřit. Tohoto řidič využil a poté co dokončil své vyjádření mu vrátil oznámení, on jemu

předal zpět jeho doklady a řidič následně odjel. S vozidlem stáli kolmo ke kruhovému objezdu, v jeho těsné blízkosti. Zřetelně viděl, že řidič drží v ruce telefon, svoji pozornost zaměřil na to, zda se jedná skutečně o telefon, neví, jestli s ním manipuloval. Na otázku obviněného, zda si pamatuje na barvu a typ jeho oblečení, odpověděl, že vzhledem k časovému odstupu si tuto skutečnost nepamatuje. Na otázku obviněného, zda si všiml, zda se díval z okna nebo na telefon, odpověděl, že jak již uvedl dříve, svoji pozornost věnoval tomu, zda řidič drží skutečně telefon. Vzhledem ke krátkému časovému úseku, kdy vozidlo projíždělo kolem jejich vozidla, nebyl čas věnovat se jiným skutečnostem než tomu, zda se jedná opravdu o mobilní telefon. Na otázku obviněného, zda si pamatuje o jakou značku telefonu se jednalo odpověděl, že opravdu nelze zjistit pohledem na mobilní telefon o jakou značku se jedná, ví jen, že telefon byl tmavé barvy.

Po provedeném dokazování byla obviněnému dle § 36 odst. 3 správního řádu dána možnost, aby si spisovou dokumentaci a všechny podklady pro rozhodnutí prostudoval, a aby se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům vyjádřil. Dále byl seznámen se správním trestem, který mu může být za přestupek uložen. Obviněný k výpovědi svědků uvádí, že sám svědek potvrdil ve své výpovědi, že měl velice málo časového prostoru. Dále uvedl, že jeho oblečení si nevšiml, ale že drží mob. telefon to ano. Což z jeho pohledu svědčí o tom, že jejich svědectví nemusí být přesné, které navíc nedoložili žádným záznamem. Navíc, pokud by měl telefon u pravé nohy, je to místo, které je špatně vidět a určitě by pohled měl směřovat nejdříve na řidiče a teprve poté na jeho pravou ruku, k čemuž policista, jak sám uvedl, měl málo času. Zda skutečně držel něco v ruce by uvedl, že to mohla být peněženka.

K závěru, že se obviněný při řízení osobní motorové vozidlo dopustil protiprávního jednání, které je mu kladeno za vinu, tedy že při účasti na provozu na pozemních komunikacích jako řidič vozidla držel v ruce mobilní telefon, dospěl správní orgán zejména na základě výpovědi svědků prap. [redacted] a prap. [redacted].

Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k tomu, že nic nezakrývalo výhled, mohli policisté skutečně toto jednání spolehlivě zjistit. Správní orgán uvádí, že z odstavné plochy - prostoru parkoviště u herny Baroko u kruhového objezdu, odkud bylo jednání pozorováno, je na vozidla projíždějící na kruhovém objezdu na křižovatce ul. Panenská a tř. Míru vhodný pozorovací úhel, který umožňuje dobrý vhléd do kabin vozidel projíždějících z ulice Panenská a výhled zde není ničím omezen. Pro naplnění materiálního znaku přestupku navíc stačí pouhé držení, např. i vypnutého či dokonce i nefunkčního zařízení, v ruce nebo jiným způsobem. Skutečnost, že si svědci nepamatují nebo si nevšimli oblečení obviněného, není dle názoru správního orgánu podstatná. Při zjišťování protiprávního jednání obviněného spočívajícího v držení telefonu v ruce, měli policisté omezený časový prostor. Právě z tohoto důvodu věnovali pozornost pouze skutečnostem, které byly pro zjištění přestupku podstatné. Barva, ale i typ oblečení však k těmto skutečnostem nepatří, byly v tomto případě zcela irelevantní a neměly žádný vliv na to, zda policisté mohli přestupek spolehlivě zjistit či nikoli (např. na rozdíl od přestupku spočívajícího v nepřipoutání se bezpečnostním pásem, zde barva a typ oblečení roli hrát mohou.) S omezeným časovým prostorem souvisí rovněž i skutečnost, že se policisté při uvedené kontrole soustředili především na to, zda obviněný drží skutečně mobilní telefon. Ostatním skutečnostem pozornost nevěnovali, neboť tyto byly pro spolehlivé zjištění přestupku irelevantní. Správní orgán dále uvádí, že není v možnostech policistů při silniční kontrole určit konkrétní značku telefonu, a to zejména s ohledem na skutečnost, že design současných telefonů je velmi podobný a značku konkrétního telefonu je často možné určit pouze z bezprostřední blízkosti a často dokonce teprve po zapnutí telefonu. Tyto skutečnosti však nebrání tomu, aby policisté poznali, že se skutečně jedná o mobilní telefon.

Správní orgán se rovněž zabýval věrohodností svědeckých výpovědí, kdy konstatuje, že obě výpovědi jsou vnitřně konzistentní, neodporují zásadám logiky, vytváří ucelený obraz o tom, jak se protiprávní jednání stalo, plně korespondují nejen spolu navzájem, ale i s ostatními důkazy a podklady, které správní orgán při rozhodování měl, a zároveň se vzájemně doplňují. Svědci neměli důvod křivě vypovídat a z výsledku tohoto řízení jim nevyplývá žádný osobní prospěch. Naopak byli později nuceni splnit svoji povinnost dostavit se k ústnímu jednání, vypovídat jako svědci a strpět případné otázky jak správního orgánu, tak otázky obviněného. Správní orgán proto nemá důvod pochybovat o výpovědích obou svědků a považuje je ve všech částech za věrohodné. Správní orgán rovněž nemá důvod zpochybňovat skutečnosti zjištěné policisty v rámci plnění jejich pracovních povinností. Zjišťování protiprávních jednání není jejich osobním zájmem, ale naopak plněním pracovních povinností. Na výsledku správního řízení nemají žádný osobní zájem, k obviněnému nemají žádný osobní vztah. Ve své svědecké výpovědi popsali prap. [REDAKCE] i prap. [REDAKCE] toliko události, jimž byli osobně přítomni, a které vnímali vlastními smysly. Správní orgán nemá pochybnost o tom, že se událost stala tak, jak ji policisté popisují, a ve svědecké výpovědi neshledává rozpory se zásadami logiky. Policisté popsali konkrétně podrobnosti toho, jak obviněný držel telefon (v ruce u pravého stehna), což vylučuje záměnu s jiným případem. Z těchto důvodů správní orgán hodnotí výpovědi zasahujících policistů jako věrohodné a je toho názoru, že jejich výpověď splňuje požadavek vysoké míry určitosti.

Správní orgán před vydáním rozhodnutí hodnotil listinné podklady s provedenými důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a po posouzení a zvážení všech okolností projednávané věci považuje za dostatečně zjištěné, zadokumentované a spolehlivé a mimo jakoukoli pochybnost prokázané, že obviněný se dopustil protiprávního jednání, které je mu kladeno za vinu, tedy že dne 21.08.2019 v době kolem 12:47 hod. v obci Tachov řídil osobní motorové vozidlo tov. zn. Opel Astra Sports Tourer, reg. zn. [REDAKCE], na kruhovém objezdu na křižovatce ul. Panenská a tř. Míru při účasti na provozu na pozemních komunikacích jako řidič vozidla držel v ruce mobilní telefon.

Svým jednáním měl porušit ust. § 7 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, kde je stanoveno, že při účasti na provozu na pozemních komunikacích řidič nesmí při jízdě vozidlem držet v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení

Tím naplnil skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, kde je mimo jiné stanoveno, že fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla v rozporu s § 7 odst. 1 písm. c) drží v ruce nebo jiným způsobem telefonní přístroj nebo jiné hovorové nebo záznamové zařízení.

Podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu se za tento přestupek uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč.

Při stanovení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédl správní orgán v souladu s ust. § 37 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a v souladu s ust. § 37 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a v souladu s ust. § 37 písm. f) zákona o odpovědnosti za přestupky k osobním poměrům obviněného. K okolnostem uvedeným v ust. § 37 písm. b), d), e), g), h), a i) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že tyto okolnosti na projednávanou věc nedopadají.

Povahu a závažnost přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že řídil osobní motorové vozidlo Opel Astra Sports Tourer, reg. zn. [REDAKCE] kdy při jízdě držel v ruce telefonní přístroj, zhodnotil správní orgán jako velmi závažné ohrožení, významného zájmu chráněného zákonem, kterým je v tomto případě bezpečnost silničního provozu, neboť jeho jednání mohlo ohrozit ostatní účastníky silničního provozu, neboť se plně nevěnoval řízení. K okolnostem a způsobu spáchání přestupku, uvádí správní orgán následující. Druh a míru zavinění přestupku, kterého se obviněný dopustil tím, že při jízdě držel v ruce telefonní přístroj, hodnotí správní orgán minimálně jako nevědomou nedbalost, neboť je možné, že obviněný nevěděl, že při řízení vozidla nesmí držet v ruce telefonní přístroj, ač jako držitel řidičského oprávnění toto vědět měl a mohl. Pohnutku, která obviněného ke spáchání přestupku vedla, správní orgán nezkoumal. Délka doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele, není správnímu orgánu známa. O pokračování v přestupku se v tomto případě nejednalo. K okolnostem a způsobu spáchání přestupku, uvádí správní orgán následující. Obviněný se protiprávního jednání dopustil v poledních hodinách, na komunikaci s vysokou frekvencí ostatních účastníků silničního provozu, navíc v uzavřené obci. Tyto skutečnosti zvyšující závažnost jejího protiprávního jednání.

K osobě pachatele správní orgán uvádí, že se jedná o řidiče, kterého nelze hodnotit jako bezúhonného, neboť v registru řidičů má v posledních 12 letech celkem 8 záznamů o přestupcích. Vzhledem k časovému odstupu však správní orgán při rozhodování o výši správního trestu k těmto záznamům nepřihlížel.

K polehčujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že ani jedna z těchto konkrétních okolností v tomto případě nenastala. Správní orgán však jako polehčující okolnost zhodnotil skutečnost, že v důsledku projednávaného jednání obviněného nedošlo ke zranění osob ani ke hmotné škodě na majetku jiné osoby.

K přitěžujícím okolnostem vyjmenovaným v ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uvádí, že ani jedna z těchto konkrétních okolností v tomto případě nenastala.

Po zhodnocení všech skutečností jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech, bylo rozhodnuto o uložení správního trestu pokuty na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí sazeb, neboť správní orgán je toho názoru, že správní trest má mít kromě represivního charakteru rovněž charakter výchovný a preventivní. Výše správních trestů byla stanovena rovněž s přihlédnutím ke skutečnosti, že správnímu orgánu nejsou známy sociální, osobní ani majetkové poměry obviněného. Takto uložené správní tresty považuje správní orgán za zcela odůvodněné, přiměřené, dostačující ke splnění výchovného účinku a v plné míře respektující ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Závěrem se správní orgán zabýval námitkami, které obviněný při ústním jednání vznesl. K námitce týkající se krátkého časového úseku a oblečení se správní orgán vyjádřil již dříve. Opakovaně uvádí, že právě kvůli omezenému času se policisté věnovali důležitým skutečnostem, kdy oblečení takovouto skutečností nebylo. Dále správní orgán uvádí, že vzhledem k dobrému výhledu na místě kontroly měli policisté do vozidla dobrý vhled a mohli vidět jak a kde obviněný telefon drží. Tvzení obviněného, že mohl držet v ruce např. peněženku, hodnotí správní orgán jako ryze účelové tvrzení. Správní orgán dále poznamenává, že skutečnost, že obviněný držel v ruce mobilní telefon byla jediným důvodem pro zastavení vozidla.

Správní orgán uvádí, že s účinností od 01.07.2020 a od 01.10.2020 došlo k dílčím novelizacím zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), a to zákony č. 115/2020 Sb. a č. 337/2020 Sb. Tímto zákonem došlo ke změně znění dílčích ustanovení a k přečíslování některých ustanovení. Ke změně výší ani druhů správních trestů nedošlo, stejně tak se změny nedotkly znění porušeného ustanovení ani skutkové podstaty přestupku. Novelizované znění zákona o silničním provozu proto není pro obviněného příznivější, a proto je na místě postupovat podle znění zákona o silničním provozu účinného ke dni spáchání přestupku, tj. dle znění účinného do 30.06.2020, neboť výše a druhy správních trestů zůstávají beze změn.

Správní orgán dále uvádí, že s účinností od 01.02.2020 došlo k dílčím novelizacím zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a to zákonem č. 12/2020 Sb. Touto novelizací došlo k pouze dílčím změnám některých ustanovení správního řádu, správní orgán proto v procesních stránkách postupoval podle znění normy účinné v době projednávání přestupku.

Správní orgán dále uvádí, že s účinností od 26.02.2020 a od 22.07.2020 došlo k dílčím novelizacím zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a to nálezy č. 54/2020 Sb. a č. 325/2020 Sb. Těmito novelizacemi došlo ke změně znění dílčích ustanovení a k přečíslování některých ustanovení. Nedošlo ke změně výší správních trestů. Touto novelizací došlo k pouze dílčím změnám některých ustanovení správního řádu, správní orgán proto v procesních stránkách postupoval podle znění normy účinné v době projednávání přestupku.

Poučení

Dle ust. § 81 odst. 1, 2, § 83 odst. 1 a § 86 odst. 1 správního řádu lze proti tomuto rozhodnutí podat odvolání ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje cestou Městského úřadu v Tachově do 15 dnů ode dne jeho oznámení, pokud se obviněný odvolání výslovně nevzdal. Dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu má včas podané a přípustné odvolání odkladný účinek.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, má obviněný (podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky) právo podat odvolání v plném rozsahu.



Ing. Roman Říha
vedoucí odboru dopravy
a silničního hospodářství

Na vědomí

Magistrát města Plzně, Úřad správních agend, Odbor registru vozidel a řidičů
Městský úřad Tachov, Finanční odbor

Prohlášení doručujícího orgánu:

Adresát byl vyzván k vyzvednutí zásilky a bylo zanecháno poučení.

Zásilka byla připravena k vyzvednutí dne: 14.11.2020

Zásilka byla vložena do schránky dne:

**Uložit vždy, i když je adresát
neznámý nebo se odstěhoval.
„ULOŽIT VŽDY“**

Jméno a příjmení pracovníka pošty

Vlastimil Suchý
razítko
Podpis pracovníka pošty

Odesílatel:

Městský úřad Tachov
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Hornická 1695, 347 01 Tachov

DORUČENKA

NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY
ULOŽIT JEN 10 DNÍ!

Označení písemnosti (č. j.):

[Barcode] - Rozhodnutí

č. j.: 9033/2019 - ODSH/TC-10/ VK

Adresát:

[Barcode]

[Barcode]

Prohlášení příjemce zásilky

Jméno a příjmení příjemce: [Barcode]

Vztah příjemce k adresátovi, není-li příjemce adresátem:
Potvrzují převzetí této zásilky.

Dne: 20.11.2020 Podpis: [Signature]



O26848/20