

# Město Tachov

## Zápis

z 3. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 28. ledna 2015 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 21 zastupitelů dle prezenční listiny

Zasedání zahájil starosta města Jiří Struček.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné. Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

### 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl **schválen** jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.12.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců .
- 5) Projednání návrhu na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí půjček z FRB města Tachova v roce 2015.
- 6) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 7) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 8) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a jednomyslně schváleni do návrhové komise: p.Sklenář, Mgr. Červený, Ing. Horáček.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni p.Minich, paní Malá.

Zapisovatelkou byla jmenována: Bc. Michaela Mrázová.

**2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.12.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.**

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl pan starosta.

Vyjádril se k námětu Ing. Jakla ve věci pořízení SW modulu „klikací rozpočet“, který byl vznesen na posledním zasedání zastupitelstva města.

Poté se dotázal zastupitelů, zda-li má někdo dotaz či připomínku k přednesené zprávě.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 17.12.2014, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

**3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů.**

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedům výborů zastupitelstva města.

Paní Malá, předsedkyně finančního výboru konstatovala, že finanční výbor nezasedal a to ze zdravotních důvodů a pracovní vytíženosti členů výboru.

Ing. Soukup, předseda kontrolního výboru, přečetl zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 12.1.2015.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 12.1.2015. A zároveň **schválili** plán činnosti kontrolního výboru na 1. pololetí 2015 a Jednací řád Kontrolního výboru.

**4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.**

Bod vedla Mgr. Hrčková.

Konstatovala, že k dnešnímu jednání zastupitelstva města byl doručen zápis Osadního výboru Velký Rapotín ze dne 15.1.2015, přednesla jej.

Poté vyzvala předsedy osadních výborů, zda jsou přítomni a mají zájem vystoupit. Nikdo se však o slovo nepřihlásil.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Osadního výboru Velký Rapotín ze dne 15.1.2015.

### **5) Projednání návrhu na vyhlášení výběrového řízení na poskytnutí půjček z FRB města Tachova v roce 2015.**

Bod vedl Ing. Svoboda.

Sdělil, že zastupitelé obdrželi podkladové materiály k tomuto návrhu na usnesení. Doplnil, že půjčky z FRB jsou poskytovány městem již od roku 1996, do loňského roku využilo této možnosti 183 fyzických a právnických osob v celkové výši 14,5 mil.Kč. Žádosti jsou stejně tak, jako v loňském roce, přijímány bez uvedení termínu pro podávání žádostí. Vzhledem k tomu, že si v r.2014 nikdo o půjčku nepožádal, tak pro letošní rok není v rozpočtu města specifikována konkrétní částka. Na zvláštním účtě, kde má město uložené prostředky FRB, je zhruba 2 318 000 Kč. Podle předběžných informací víme, že budou podány dvě žádosti. Po jejich projednání pak bude předložen návrh na rozpočtové opatření.

Zastupitelé jednomyslně **vyhlásili** výběrové řízení na poskytování půjček z Fondu rozvoje bydlení města Tachova v roce 2015 bez vyhlášení termínu pro podávání žádostí.

### **6) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.**

Bod vedl Mgr. Meinl.

Pan starosta na úvod doplnil, že k usnesení č. 6 je přítomen zástupce firmy Pressol, pan Cvrček, a v případě dotazů je schopen na ně reagovat.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **záměr bezúplatného převodu** p.p.č. 87/4 o výměře 206 m2 (zahrada), p.p.č. 86/5 o výměře 16 m2 (ostatní plocha – ostatní komunikace) a část p.p.č. 86/1 dle geometrického plánu č. 174-293/2014 označená jako p.p.č. 86/7 o výměře 36 m2 (ostatní plocha – jiná plocha) v k.ú. Malý Rapotín panu J. R., Malý Rapotín. Převod pozemků bude řešen směnnou smlouvou, náklady spojené s převodem uhradí Město Tachov.

- **bezúplatné nabytí** p.p.č. 84/2 o výměře 852 m2 (lesní pozemek) v k.ú. Malý Rapotín od pana J. R., Malý Rapotín do majetku Města Tachov. Nabytí pozemku bude řešeno směnnou smlouvou, náklady spojené s převodem uhradí Město Tachov.

Mgr. Meinl přednesl návrh na usnesení ohledně odkupu pozemkových parcel od pana Horáčka.

Ing. Soukup vyjádřil svůj nesouhlas s odkupem pozemků od pana Horáčka, nechce ale zpochybnit jeho dílo, které vytvořil. Na ocenění se nacházejí položky, které vůbec nemají s lesem nic společného a převyšují cenu lesa. Jak se došlo k tomu, že je potřeba koupit to celé včetně příslušenství (kůlny, oplocení, toaleta, žumpa, zahradní stůl atd.)? U hospodářského lesa není potřeba oplocení, pokud chce město les přičlenit k lesům stávajícím, tak se oplocení musí zbavit, což budou další náklady.

Pan starosta vysvětlil, že se návrhem pana Horáčka, tj. odkupem pozemků, zastupitelstvo zabývalo již v minulosti. Z toho důvodu byl tenkrát vypracován znalecký posudek, který odpovídá nynější navrhované ceně na koupi. V první řadě se radní města opřeli o znalecký posudek, který řeší les kompletně včetně jeho součástí a příslušenství. Vše bylo podloženo nejen diskuzí, ale i podporou hospodáře městských lesů Ing.Červinky. Jsme přesvědčeni o tom, že cena plně odpovídá stavu a skutečnosti.

Soukup: Ing.Červinka se vyjadřuje ke stavu lesa a ne k tomu všemu, co tam je uvedeno. Jedná se o 40 let mladý les a smýcení lesního porostu se provádí ve stáří 80 a více let. Takže tato investice bude městu zhodnocena až za 40 let. Ocenění lesa bylo provedeno v listopadu 2011, všechny oceňovací vyhlášky se mění po půl roce. Navrhl tento bod odložit a provést nové ocenění tak, aby odpovídalo stávajícím cenám.

Meinl: Pan Horáček nabízí prodej lesa i celého pozemku, protože se o to nemůže starat. Nevidí důvod, proč by se měl kupovat pouze les, když se nabízí větší pozemek, který se může pronajímat stejně tak jako rybník, který se tam nachází.

Ing. Soukup položil otázku, proč vůbec, by mělo město tyto pozemky kupovat. Potřebuje město pozemky za 1, 6 mil.Kč?

Starosta: Pokud by se dělal nový znalecký posudek, byl by vyšší a ne nižší, než ten původní. Za tu dobu les získal na další hodnotě. Vyzval přítomného pana Horáčka, aby se mohl k dané věci vyjádřit sám.

p.Horáček: Podrobně popsal, jak získal a zalesnil pozemky a že se o les celou dobu vzorově staral. Důvod, proč nabízí les k odprodeji je ten, že se o něj nikdo jiný z rodiny starat nemůže. Vyvrátil poznámku Ing. Soukupa s tím, že zisk z koupě lesa začíná okamžitě formou prořezávek na palivo. Osobně les inzeroval, ale dospěl k názoru, že všichni chtějí les ke kácení a k dalšímu prodeji, o což nestojí. Jeho zájmem je, aby se o les staral odborník.

Mgr. Vrána konstatoval, že se shoduje s názorem Ing. Soukupa, cena za pozemky mu přijde příliš velká a potřeba pro město Tachov malá.

Pan Sklenář sdělil, že chápe argumenty pana Horáčka, ale musí mít na zřeteli finanční stránku věci. Není přesvědčený o tom, že město by mělo investovat tak velkou sumu do lesa, který v podstatě nepotřebuje.

Mgr. Hrčková uvedla, že se zúčastnila dvou jednání v této záležitosti. Jedná se o velkou investici, ale i o majetek, který má trvalou hodnotu a bude sloužit ku prospěchu města i do budoucna.

Ing. Rubáková konstatovala, že výtěžnost lesa bude daleko větší, než dohodnutá cena za odkup. Zastupitelé by si měli položit otázku, co investice přinese městu do budoucna. Jedná se o majetek, který se dá zhodnotit. Dle jejího názoru si měli radní p.Horáčka přizvat na jednání rady.

Mgr. Hrčková uvedla, že rada města odkup lesa a pozemků jednomyslně doporučila zastupitelstvu města a nyní je tedy rozhodnutí na ostatních zastupitelích.

Ing. Soukup sdělil, že se radil s odborníky a bylo mu řečeno, že lesní porosty, které jsou teď před smýcením (tzn. stáří 80 let), se prodávají za poloviční cenu. Položil otázku, z jaké položky rozpočtu se investice bude financovat?

Mgr.Vrána rovněž konzultoval celou záležitost s odborníky, konkrétně se zástupci Lesů ČR. Stejně tak, jako městu, jim byla učiněna nabídka na odkup a podle jejich vyjádření by jim smýcení tohoto lesa, při současné tržní hodnotě, vyneslo zisk ve výši 500 tis.Kč.

Mgr. Meisl poznamenal, že za 10 000 stromů se mu zdá výnos 500 tis.Kč dosti malý. Jejich odhad, který si nechali udělat, se dosti liší od zmíněného hodnocení Mgr. Vrány. Na dotaz Ing. Soukupa odpověděl, že by se muselo provést rozpočtové opatření.

Protinávrh Ing. Soukupa, aby se hlasování odročilo a zadal nový odhad více odhadcům, nebyl přijat.

Pro: p.Sklenář, Mgr. Vránová, Mgr. Vrána, p. Minich, Bc. Bočan, Ing. Soukup, p. Větrovský

Proti: 13

Zdržela se: Mgr. Hrušová

Zastupitelé 13-ti hlasy **schválili úplatné nabytí** pozemkových parcel č. 3315/2 o výměře 15651 m2 (lesní pozemek), č. 3315/9 o výměře 140 m2 (orná půda), č. 3315/11 o výměře 510 m2 (ostatní plocha – ostatní komunikace), č. 3317 o výměře 152 m2 (ostatní plocha – neplodná půda), č. 3318/1 o výměře 1135 m2 (vodní plocha – rybník), č. 3321/3 o výměře 2791 m2 (trvalý travní porost), č. 3321/5 o výměře 247 m2 (trvalý travní porost) a č. 3323/2 o výměře 557 m2 (ostatní plocha – jiná plocha) v k.ú. Tachov za dohodnutou kupní cenu 1.600.000,-Kč od pana M. H., Petra Jilemnického, Tachov. Náklady spojené s převodem pozemků do majetku města uhradí kupující.

Proti: p.Sklenář, Mgr. Vránová, Mgr. Vrána, p. Minich, Bc. Bočan, Ing. Soukup, p. Větrovský

Zdržela se: Mgr. Hrušová

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

**a) dohodu** o zániku smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 22.8.2011 mezi budoucím prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695 a budoucím kupujícím D. K., Bíletín a J. K., Želivského, Tachov. Budoucí kupující nebudou v zájmovém území realizovat výstavbu a odstupují od prodeje sousedního pozemku.

**b) záměr odprodeje** p.p.č. 3619/7 o výměře 547 m2 v k.ú. Tachov dle GP č. 3962-718/2010 za účelem užívání vedle pozemků p.č. 3632/22 a 3620/64 v k.ú. Tachov, určených pro stavbu rodinného domu v lokalitě Třešňovka, za kupní cenu ve výši 270,-Kč/1 m2 + DPH v platné sazbě. Kupní smlouva bude uzavřena po změně územního plánu, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě.

Zastupitelé jednomyslně **schválili odprodej části** p.p.č. 251/2 v k.ú. Vítkov u Tachova (označení parcely a její výměra budou určeny na základě GP) pro L. L., Americká, Tachov, za účelem užívání vedle areálu na p.p.č. 251/60 v k.ú. Vítkov u Tachova, za kupní cenu ve výši 100,-Kč + DPH v platné sazbě. Kupující se zavazuje, že provede výměnu vstupní brány, demontáž a následnou montáž oplocení včetně odstranění zbytků betonových základů a asfaltu. Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení realizace odstavného parkoviště na p.p.č. 251/17 v k.ú. Vítkov u Tachova, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě.

Zastupitelé jednomyslně:

**a) ruší své původní usnesení** č.2/35 ze dne 17.12.2014 v plném rozsahu.

**b) schválili záměr odprodeje části** p.p.č. 233/1 v k.ú. Vítkov u Tachova (označení pozemku a jeho výměra budou určeny na základě GP) za účelem výstavby haly a parkovacích ploch (v průmyslové zóně za areálem LEKI) za kupní cenu ve výši 100,-Kč/1m2 – 30% (snížení za ochranné pásmo NN) + DPH v platné sazbě. Ke kupní ceně budou připočteny náklady za geometrický plán. Kupující se zavazuje, že na vlastní náklady vybuduje příjezdovou komunikaci. Odprodej pozemku bude realizován na základě kupní smlouvy s výhradou zpětné koupě. Kupující je povinen dokončit stavbu do 3 let.

Zastupitelé jednomyslně **schválili odprodej** p.p.č. 1103 v k.ú. Tachov o výměře 128 m<sup>2</sup> pro J. P., Americká, Tachov, za účelem užívání u rodinného domu čp. 1559 v Americké ulici, za kupní cenu ve výši 300,-Kč/m<sup>2</sup> + DPH v platné sazbě.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

**a) uzavření dohody** o zániku smlouvy o budoucí kupní smlouvě ze dne 20.4.2011 mezi budoucím prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695 a budoucí kupující paní Z. R., Pošumavská, Tachov. Budoucí kupující nebude v zájmovém území realizovat dohodnutou výstavbu a odstupuje od prodeje pozemku.

**b) uzavření dodatku** č. 4 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě ze dne 22.9.2008 mezi prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Hornická 1695 a budoucí kupující paní Z. R., Pošumavská, Tachov. Dodatek č. 4 upravuje lhůtu pro dokončení stavby na 31.12.2016.

## **7) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.**

Bod vedl Ing. Smihrodský a otevřel rozpravu.

Jako první se o slovo přihlásil pan starosta. Zmínil, že zastupitelé obdrželi mimo jiné podkladový materiál k záležitosti městské vlajky. Vzhledem k tomu, že došlo k dalším novým skutečnostem, navrhl tento bod na dnešním jednání neprojednávat a vrátit se k němu v příštích jednáních ZM.

Dále pan starosta přednesl dopis faráře Mgr. Vojtíška s poděkováním za otevření a vybavení tachovského zámku.

Pan Sklenář:

1. Proč není zlevněné vstupné pro studenty na tachovském zámku?
  2. Na základě jakého výběru byl vybrán p.Litomerický do funkce vrchního strážníka?
  3. Co je důvodem rozhodnutí vedení města, že uvažuje o umístění outdoorového hřiště na sídlišti Rapotín?
  4. Na webových stránkách města již není odkaz „Napsali jste nám“? Diskuze občanů na stránkách města je dle jeho názoru potřebná.
- 
1. Pí Vaňková: Zavedení vstupného pro studenty je zahrnuto v koncepci, zatím o to ale není takový zájem, vše ukáže až čas.
  2. Starosta: Vrchní strážník nepodléhá žádnému výběrovému a konkursnímu řízení. Je to věc rozhodnutí velitele městské policie a ze zákona je velitelem MP starosta. Pan Litomerický tuto funkci vykonával již v minulosti a nebyl do ní jmenován hned po zvolení nového vedení. Byl jmenován až 13.ledna po diskuzi s lidmi, které s městskou policií pracují.
  3. Po zkušenostech se záměrem vybudovat skatepark v oblasti Rychty a sportovišť se město rozhodlo přesunout outdoorové hřiště na sídliště Rapotín. Dotace bude pravděpodobně získána z Programu prevence kriminality MV ČR. Pokud bude hřiště plně využíváno, tak se město do budoucna nebrání vybudovat druhé, v původní plánované lokalitě směrem na Světce za zimním stadionem.
  4. Diskuze byla v minulosti zrušena z toho důvodu, že se tam stupňovaly vulgarismy a napadali se mezi sebou anonymní lidé. Záležitost byla tenkrát řešena i na jednání

zastupitelstva a rozhodlo se od diskuze upustit a proto byla zvolena jiná forma na webových stránkách.

Pan Sklenář reagoval na zodpovězené dotazy:

Dle jeho názoru je lokalita na sídlišti Rapotín nevhodná pro outdoorové hřiště a nezapadá do konceptu sportovišť. S ekoteroristama by se mělo bojovat, nemůžou přeci městu bránit v rozvoji sportovišť.

Také je přesvědčený o tom, že mezi strážníky by se našli daleko vhodnější kandidáti na pozici vrchního strážníka.

Mgr. Hrčková ve věci outdoorového hřiště uvedla, že na Rapotíně hřiště původně v tomto místě bylo a že tento program je šitý na míru Rapotínského sídliště. V současné době se raději řeší tato lokalita a těch důvodů je několik, v parku za zimním stadionem se bude připravovat realizace dalšího hřiště.

Mgr. Vrána vznesl dotaz ohledně rozhodnutí rady týkající se pronájmu provozu rehabilitace. V čem spočívala žádost paní Mgr. Kopencové a proč byla zamítnuta?

Starosta: Mgr. Kopencová si chtěla na poliklinice pronajmout komplet celou rehabilitaci, Navíc byla žádost milně podána s tím, že paní žádala o privatizaci části polikliniky. Po konzultaci s ředitelem polikliniky jsme dospěli k závěru, že v současné době s rehabilitací bude pracovat pan ředitel a má plány, jak rehabilitaci do budoucna vylepšit.

Ing. Soukup se vyjádřil ve věci výročí „900 let Tachova“. V rámci komise rozvoje města dávali podnět radě. Je konec ledna a téměř se o tom mezi občany neví. Jak se bude nadále postupovat v přípravách oslav výročí, aby se o tom dozvěděla široká veřejnost?

Starosta: V březnu loňského roku se vytvořila komise pro výročí „900 let Tachova“ ve složení: V. Svoboda, B. Vaňková, Z. Procházka J. Hutníková, J. Edl, P. Voltr, Š.Čadek, na přípravných jednání se samozřejmě podnikly různé kroky. Komise bude opět zasedat 2.2. a na jednání koordinační komise dne 4.2. budou přizváni Mgr.Kožnar, p.Bluma, Ing.Soukup, Mgr. Vrána a Mgr. Hrčková.

Mgr.Vránová vznesla podnět k odstranění starých plakátů na plakátovacích plochách ve městě. Na plakátovacích plochách jsou plakáty neaktuální a vylepené v několika vrstvách na sobě, nepůsobí to esteticky dobře.

Další se do veřejné diskuze přihlásil pan Ing. Horáček. Dotazoval se na funkčnost sjezdovky na Vysoké. Zatím asi nejsou vhodné sněhové podmínky pro uvedení do provozu, ale lyžařský vlek je v žalostném stavu. Je pouze 33 kotev na místo 36 a z toho 12 je nefunkčních. Sjezdovka by měla být plně funkční, aby se mohla využívat ke spokojenosti lyžařů.

Starosta: Pronajímatelem sjezdovky je pan Šimák. Pokud byly v minulosti podmínky pro lyžování, pan Šimák sjezdovku vždy ihned uvedl do provozu. Dle jeho názoru pan Šimák neopravil kotvy úmyslně z důvodu obav před vandaly.

Mgr. Vrána: Pan Šimák má samozřejmě náhradní díly ke všem poškozeným kotvám. Dle jeho vyjádření je záměrně neumisťuje, protože má obavy, že by došlo k dalšímu zdevastování. A je okamžitě schopen uvést vlek do provozu, až budou dostatečné, kvalitní sněhové podmínky.

Tato problematika se řeší, procházeli jsme jak sjezdovku, tak okolí sjezdovky. Věříme, že pan Šimák naplní vše, co přislíbil a co mu ukládá podnájemní smlouva.

Pan zastupitel Větrovský se dotazoval, zda se nějak změnilo znění plánu zimní údržby? Telefonoval koncem minulého roku na dispečink, jestli po 15-ti hodinách spadového sněhu provádí firma zimní pohotovost. Bylo mu řečeno, že dispečer nevyhlásil údržbu a že se neprovádí. Stejně tak tomu bylo na Nový rok.

Jako další vystoupila se svým námětem paní Lenka Petřů. Proč se zvolila pro výstavbu outdoorového hřiště lokalita Rapotín, vzaly se v úvahu i jiné lokality v Tachově např. nevyužitá dětská hřiště v ul. Tovární?

Mgr. Hřčková opětovně vysvětlila důvod zvolení lokality Rapotín pro výstavbu outdoorového hřiště.

Ing. Smihrodský poznamenal, že záležitost hřišť je problematičtější v celém městě a je pravda, že největší roli hrají finance a normy EU.

Paní L. Petřů doplnila, že prostor, o kterém hovořila, je bývalé dětské hřiště, bohužel asi nebylo vyhovující pro nové předpisy, takže bylo kompletně zrušeno a zbyl tam krásný, nevyužitý prostor. Dále přednesla stížnost občanů z jejího okolí. Jedná se o city bloky, které jsou z jejich hlediska nesystematicky rozmístěny v Tovární ul. v návaznosti na Třešňovou ulici. Jejich umístěním se zabralo mnoho parkovacích míst a vytvořily uměle jinou příjezdovou cestu. Pro občany představují jistou komplikaci. Co my jako občané bychom mohli udělat pro to, aby se situace nějakým způsobem mohla změnit?

Starosta: Instalace city bloků představovala jediné řešení, jak danou lokalitu zprovoznit, aby byla schválena dopravním inspektorátem KŘP Plzeňského kraje.

J.Gomolák: Stěžoval si na nedostatek parkovacích míst na sídlišti „Západ“. Navrhuje zrušit již nezelenou, rozježděnou plochu a vytvořit nová parkovací místa. SVJ domu, kde pan Gomolák bydlí, by bylo ochotno zainvestovat do zřízení vlastního parkoviště.

Ing. Smihrodský s panem starostou konstatovali, že situace je stejná na všech sídlištích, bohužel není dostatek financí. Ve spolupráci s IO MěÚ Tachov hledají lokality a vymýšlí řešení, jak situaci zlepšit.

Jako další vystoupila paní A.Votavová, spoluzakladatelka a ředitelka Hospicu Sv.Jiří v Chebu společně s paní I. Csanalosi, L. Davidovou, iniciátorkami záměru otevření pobočky domácího (mobilního) hospice v Tachově.

Paní Votavová vysvětlila, co je mobilní hospic: „Jsou to týmy odborníků ve složení lékařů, zdravotních sester, sociální pracovnice, psychologa, duchovního a dobrovolníků, kteří chodí za pacientem a jeho rodinou domů, jsou k dispozici 7 dní v týdnu, 24 hodin denně. Cílem je, umožnit nevléčitelně nemocným pacientům dobrý a důstojný konec života v domácím prostředí, mezi svými blízkými“.

Paní Csanalosi seznámila přítomné se záměrem otevření pobočky domácího (mobilního) hospice na Tachovsku včetně všech detailů s prosbou o podporu. Služba mobilního hospice není hrazena ze zdravotního pojištění. Veškeré příjmy kromě klientské platby 150 Kč/den se



musí získat z příjmů z darů, grantů, příspěvků z veřejných rozpočtů, nadací a z pořádání benefičních akcí a podobně.

MUDr. Šimková vnesla dotaz: Dělal se průzkum mezi lékaři, jaký je o službu zájem?

Paní Votavová vysvětlila, že se průzkum prováděl loni na podzim u praktiků, internistů a chirurgů. Návratnost dotazníků od lékařů na Tachovsku byla větší, než na Chebsku. Z průzkumu vyplynulo, že v tuto chvíli by měl hospic do paliativní péče 68 nevléčitelně nemocných. 70% lékařů by s hospicem chtělo pracovat aktivně, zbytek pasivně. Jednoznačně z toho vyplynulo, že lékaři chtějí zavedení mobilního hospice na Tachovsku.

MUDr. Šimková se domnívá, že na Tachovsku je domácí péče plně zajištěna, vyjádřila svůj názor na věc, bohužel zastává opačný názor. Poté odborně hovořili s paní Votavovou na téma paliativní péče. Paní Votavová závěrem sdělila, že v žádném případě nezakládají mobilní hospic proto, aby na tom nějakým způsobem vydělávali, dělají to proto, aby zabezpečili pacientům důstojný odchod a to v prostředí domova.

Pan Karaman podpořil svým názorem zavedení mobilního hospice. Dále poznamenal, že má město schopného pracovníka na získání dotací. Dotázal se, zda pracovník také kontroluje objekty a zařízení, jestli slouží účelu, ke kterému byly zřízeny?

Jako další vystoupil pan Z. Jelínek, uvedl, že bydlí naproti bývalé VZP ve Stadtrodské ulici.

1. Jaký je oficiální postoj města Tachova k problému spadu kovového prachu z firmy BHS ve Stadtrodské ulici?

2. Prosba, zda by se mohla zvýšit hlídková činnost městské policie v této lokalitě, zejména by uvítal více pochůzkářů naší MP. Za poslední rok, na místě kde bydlí, došlo ke zvýšení kriminality, situace je tragická, výjezdy PČR jsou tam na denním pořádku.

Starosta:

1. Podle posledních informací víme, že firma nějakým způsobem zvýšila kontrolu a zlepšila filtry tryskacího zařízení produkující spad. Do budoucna by se situace neměla nadále opakovat. Pokud došlo k poškození majetku, firma BHS je připravena to individuálně s poškozenými řešit.

2. Pokusíme se více lokalitu mapovat prostřednictvím MP ve spolupráci s PČR, zkusíme zvýšit dohled.

p. Karaman: Připojil se ke stížnosti p. Jelínka na firmu BHS. Stěžoval si na hluk vycházející z firmy. Dle jeho názoru by se neměl nacházet výrobní podnik uprostřed města, ale na okraji.

Mgr. Hřčková: Policie celou záležitost prošetřila a došla k závěru, že nebyly odhaleny skutečnosti důvodně nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin jednáním firmy BHS. Firma má veškerá platná povolení k provozování zařízení, které produkuje tuhé znečišťující látky a platnou legislativou stanovené normy v žádném případě nepřekračuje. Stejně tak plní legislativou stanovený specifický emisní limit s dostatečnou rezervou. Navíc firma BHS provozuje svoji činnost na tomtéž místě od roku 1998 a nikdy nebyly žádné stížnosti.

p. Jelínek: Policie naměřila hodnoty nacházející se na horní hranici povolených limitů, což je uvedeno v policejním protokolu a jeden vak filtru chyběl. Jde jim hlavně o to, aby firma BHS odstranila škody, které napáchala.

Ke stížnostem na výtržnosti v okolí ubytovny Mgr. Hrčková uvedla, že bude jednat s majitelkou nemovitosti, která provozuje ubytovací služby.

Co se týká programu prevence kriminality a mládeže, dojde k aktualizaci, protože město získalo finance od MV ČR. Pan Sklenář bude na jednání komise dne 30.3.2015 pozván.

Pan Sklenář doplnil, že je velmi důležitá součinnost městské a státní policie.

Pan Jelínek se znovu vyjádřil k problematice firmy BHS, Mgr. Hrčková navrhla společné jednání s jednatelkou firmy, paní Povondrovou. Pan Jelínek se vyjádřil v tom smyslu, že spolu již jednali a k ničemu to nevedlo, protože posudek PČR byl kladný. Celou věc předal právníkovi a zajímal ho postoj města, jestli půjde město proti firmě BHS a připojí se k hromadné žalobě, protože škody jsou v řádu statisíců korun.

p. Gomolák souhlasí s tvrzením, že kriminalita v našem městě narůstá, lidé se bojí chodit večer ze zaměstnání. Zvýšil se hodně prodej ochranných pomůcek, což může jako prodejce tohoto zboží potvrdit. Navrhl prověřit činnost městské policie, v noci není hlídka MP viděna.

Na dotaz p. Karamana, ve věci sledování využívání objektů, které byly postaveny z dotací se Ing. H. Červinková, vedoucí OREI MěÚ, vyjádřila takto: Náš odbor sleduje u evropských dotačních titulů pět let udržitelnost, každým rokem vyhotovuje monitorovací zprávu a sleduje další ukazatele, ke kterým se město zavázalo. Objekty musí být využívány v souladu s projektovými žádostmi. Neví, ke kterému objektu měl p. Karaman připomínku, navrhla, že se může přijít zeptat osobně. V rámci možností se monitorováním samozřejmě zabývají.

p. Jelínek se zastal hlídky MP, má s městskou policií dobré zkušenosti. Jen by hlídka možná měla fungovat více v noci, než přes den.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková požádala, jestli by hlídka MP nemohla zaměřit mimo jiné svoji činnost na kontrolu zařízení Kiwi Bar. Je tam umožněn vstup nezletilým osobám, dokonce jim je podáván i alkohol.

Pan starosta sdělil, že městská policie může pouze zajistit spoluúčast státní policii při provádění kontrol těchto zařízení, sama je provádět nemůže. Pokusí se dohodnout s PČR, aby se zvýšila četnost kontrol diskoték.

Vzhledem k tomu, že se již nikdo další o slovo nepřihlásil, ukončil Ing. Smihrodský bod jednání a předal slovo panu starostovi.

## **8) Usnesení a závěr.**

Návrh na usnesení přednesl pan Sklenář.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Připomněl, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat v tomto sále dne 18.3.2015 a ukončil jednání zastupitelstva ve 20:15 hodin.

.....  
Ing. Václav Svoboda  
místostarosta

.....  
Jiří Struček  
starosta

ověřovatelé:

.....

.....