

Město Tachov

Zápis

z 18. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 1. února 2021 od 18:00 hodin v areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 19 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: L. Větrovský, M. Dvořáková

1) Zahájení.

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění programu jednání.

Z důvodu technických problémů hlasovacího zařízení se uplatnila původní forma hlasování tj. hlasování zvednutím ruky

- 1) Zahájení
- 2) Schválení programu jednání, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14.12.2020, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města - předkládá Mgr. L.Macák
- 4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města - řídí Mgr. L.Macák
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců - řídí Mgr. I.Sochorová
- 6) Zpráva o činnosti městské policie za rok 2020 - předkládá Ing. R.Macák
- 7) Program prevence kriminality na roky 2021 – 2022 - předkládá Ing. R.Macák
- 8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města - předkládá p. J.Dvořák
- 9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - řídí Mgr. Z.Hnát
- 10) Usnesení a závěr

2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání

Panem starostou byli navrženi a jednomyslně **schváleni** do návrhové komise: P. Vrána, P. Hruša, P. Braunová

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně **schváleni**: Z. Brachtel, V. Mužík

Zapisovatelkou byla jmenována: sl. S. Andréová

3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova

Přednesl pan starosta

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od posledního zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 14.12.2020, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města

Bod řídil pan starosta

Ing. V. Svoboda, přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov ze dne 19.1.2021.

Zastupitelé:

Jednomyslně **vzali na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 19.1.2021.

Mgr. P. Vrána, předseda kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, sdělil, že od posledního veřejného zasedání zastupitelstva města kontrolní výbor nezasedal.

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců

Bod vedla paní Sochorová

Jednomyslně **vzali na vědomí** zápis z jednání osadního výboru Vítkov ze dne 29.1.2021.

6) Zpráva o činnosti městské policie za rok 2020

Bod vedl pan R. Macák

P. Sklenář se dotazoval, na zvýšený nárůst počtu zákroků. Řekl, že státní policie nejde v Tachově skoro vidět a městské policii, v některých případech jde kolikrát i o zdraví.

R. Macák sdělil, že rizika jsou nyní větší, aktuální podstav policistů, dopravní služba v Tachově téměř nefunguje, takže dopravu nebo přestupky řeší strážníci. Informoval, že v říjnu minulého roku došlo k novele trestního zákoníku, kdy se zvedla sazba za krádeže a to co dříve spadalo do trestních činů, řešila police ČR, dnes to řeší strážníci, protože se jedná o přestupek. Zmínil také výjezdy strážníků, za státní policii. Celkem 24 policistů na obvod o něčem svědčí, což je problém a bohužel se to jen tak nezmění.

P. Sklenář reagoval na velmi nízký počet policistů a sdělil, že bychom měli apelovat na ministerstvo, svaz obcí a nenechat se.

J. Dvořák se dotazoval, zda je nějaká refundace za výjezdy našich strážníků za státní policii?

R. Macák odpověděl, že jí osobně neprojednával, ale snaha státu kompenzovat tyto výjezdy není. Toto není problém jen Tachova, ale většiny měst.

Jednomyslně **vzali na vědomí** zprávu o činnosti Městské policie Tachov za rok 2020.

7) Program prevence kriminality na roky 2021 – 2022

Bod vedl pan R. Macák

P. Sklenář se dotazoval, zda je program vypisován každý rok?

R. Macák odpověděl, že tyto programy jsou vypisované každý rok. Město Tachov z tohoto programu čerpalo naposledy v roce 2015, jinak se vždy žádalo od Plzeňského kraje, takže nyní je šance a je tam i nižší spoluúčast města.

P. Sklenář se přimluvil do budoucna k osazení kamerového systému v Husitské ulici, kde často dochází k přestupkům.

- a) Jednomyslně **schválili** Program prevence kriminality Města Tachova na roky 2021 – 2022.
- b) Jednomyslně **schválili** projekt Tachov – osazení kamerového bodu Hornická ulice – 2021 a souhlasí s předložením žádosti o dotaci v rámci Programu prevence kriminality na místní úrovni 2021.

8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

Bod vedl J. Dvořák

1) 18-ti hlasy **schválili** záměr odprodeje části p.p.č. 77 v k.ú. Oldřichov u Tachova (označení parcely a její výměra budou určeny na základě GP) pro účely užívání u budoucí novostavby rodinného domu za kupní cenu dle Zásad 500 Kč/1 m² + DPH v platné sazbě. Geometrický plán bude vyhotoven na náklady kupujícího.

Zdržel se: J. Dvořák

2) 18-ti hlasy **neschválili** záměr odprodeje části p.p.č. 3264/2 o výměře 400 m² v k.ú. Tachov pro účely jeho údržby, protože pozemek se nachází v plochách VKP (významný krajinný prvek).

Zdržel se: P. Sklenář

3) Jednomyslně **neschválili** záměr odprodeje části p.p.č. 3233/1 o výměře 1160 m² v k.ú. Tachov pro účely výstavby rodinného domu, protože se jedná o jediné veřejné prostranství pro danou lokalitu a město se nechce v současné době pozemku zbavovat.

4) 17-ti hlasy **neschválili** záměr odprodeje části p.p.č. 942/1 v k.ú. Tachov pro účely parkování a zahrádky, protože celá parcela je vedena jako místní komunikace II. třídy 56b a

město se jí nechce zbavovat z důvodu budoucího možného využití při případné úpravě komunikace.

Zdržel se: P. Sklenář, Z. Hnát

5) 17- ti hlasy **schválili** změnu územního plánu plochy T/Z – O11 (OS2) v lokalitě Tachov, Ve Vilkách, která je vedena jako plocha pro sportoviště, na plochu pro stavbu rodinného domu. Návrh bude součástí zadání následující změny územního plánu Tachov. Změna bude pořizována zkráceným postupem. Náklady bude hradit budoucí kupující (stavebník).

Zdržel se: J. Straka, I. Matějčková

Z. Brachtel se dotazoval, proč po změně územního plánu se bude parcela prodávat. Proč by měl náklady platit budoucí kupující?

Pan starosta vysvětlil, že v případě jednoho zájemce o změnu územního plánu hradí celou změnu tento zájemce, v případě více zájemců se cena za změnu územního plánu alikvotně rozdělí. Změnu územního plánu nehradí město, protože požadavek vznesl navrhovatel.

Z. Brachtel se opětovně dotazoval, proč bude navrhovatel hradit změnu územního plánu a teprve poté bude zveřejněn záměr.

Pan starosta upozornil, že změnu územního plánu neplatí navrhovatel, nýbrž kupující (stavebník), záměr prodeje bude zveřejněn obecně.

6) Jednomyslně **schválili** prominutí nájmu v nebytových prostorách po dobu nouzového stavu paní S. B. za pronájem bowlingu, dle přílohy.

9) Různé a podněty veřejnosti

Bod vedl Z. Hnát

Pan starosta si vzal slovo a informoval o projednání návrhu na pořízení změny územního plánu v Tachově, aby lokalita ul. Palackého nebyla rozdělena na dvě části, jak bylo původně v plánu na levou část, kde jsou zájemci o výstavbu a část pravou směr Studánka, kde většinu pozemků v současné době již převedl pozemkový úřad městu Tachov. Z tohoto důvodu odbor výstavby a územního plánování navrhnul, aby byl pozemek nechán jako jeden celek a zastavovací studie byla dělaná na celou lokalitu, vpravo i vlevo najednou.

1) 16-ti hlasy **neschválili** návrh na rozdělení rozvojové plochy T/Z-B12 a **trvali** na podmínce zpracování územní studie pro celou lokalitu na náklady budoucích kupujících.

Zdrželi se: L. Macák, P. Vrána, Z. Brachtel

J. Dvořák reagoval na email, který obdrželi zastupitelé, týkající se parkovacích věží. Sdělil, že jde spíše o podnět, ne kdo by to dělal a za jakých podmínek, odkaz byl spíše pro představitost, o co jde a jak to funguje.

Z. Brachtel se dotazoval, proč se neudělají parkovací místa na místech, kde jsou již zpracované projektové studie? Zmínil, že parkoviště jsou potřebné a musíme je udělat. Měli bychom udělat parkoviště na již plánovaných místech, pokud to nebude stačit, můžeme uvažovat dále. Informoval, že cena za jedno parkovací místo v parkovací věži je cca 250 000,- bez DPH.

Pan starosta reagoval, že parkovací věže, nejsou doložené cenovými náklady, máme také plán rozvoje, kde máme dané věci. Víme, že hledáme peníze na to, abychom vůbec udělali to co v plánu rozvoje je. Takže se můžeme bavit maximálně o tom, kdy to dáme do plánu rozvoje nebo co z plánu vyhodíme. Toto je téma na delší diskuzi, co se týče pojištění, nájemného i ceny.

P. Sklenář podotknul, že parkovací věže jsou velmi nevzhledné.

P. Dvořák upřesnil, že parkovací věže byly pouze podnět. Parkování v našem městě je velký problém.

Dále pan starosta seznámil zastupitele s dopisem pana J. Švarcbeka za pracovní skupinu „Chceme okresní nemocnici“, která žádá o podporu zastupitelů. Složení skupiny neznáme. Sdělil, že když se nad tím, ale zamyslíme, tak v podstatě teď tady asi těžko někdo bude budovat nemocnici, protože plánská nemocnice je soukromá. Jde o to, jestli řekneme ano, podpoříme je nebo to zatím vezmeme jen na vědomí. Všichni bychom byli samozřejmě rádi, kdyby zde nemocnice byla.

J. Straka souhlasil s panem starostou, abychom tuto zprávu nyní vzali na vědomí.

2) Jednomyslně vzali na vědomí informaci o vytvoření pracovní skupiny „Chceme okresní nemocnici“.

P. Sklenář apeloval na členy bytové komise, zdali by brali v patrnost žádost o byt pro členku Hospicu Svatého Jiří, které odvádějí pro naše město obrovské penzum práce. Dále požádal o prosolení parkoviště u Hřbitova na Rapotínském sídlišti. Poslední dotaz se týkal bývalého Obušku, kde měly vzniknout bytové jednotky?

Pan starosta odpověděl, že parkoviště u Hřbitova bude prověřeno. K bývalému Obušku sdělil, že toto je dotaz spíše na odbor výstavby a územního plánování. Majitel Obušku má stavební povolení a je to legální.

J. Straka doplnil, že tuto záležitost v roce 2018 několikrát řešil a opravdu celé Rapotínské sídliště je bydlení hromadné.

V. Svoboda dodal, že toto již začalo na východním sídlišti, s bývalým obchodním centrem a umožňuje to zákon stavebnímu úřadu do stanovených procent.

A. Zítek informoval o schůzce, která proběhla 21.1.2021 se zástupci firmy Urbanity s.r.o.

10) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl P. Vrána.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast a všem zastupitelům za spolupráci.

.....
Ing. Josef Horáček
místostarosta

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

ověřovatelé:

.....

.....