



BARACOM a.s., Kolmá 11, 190 00 Praha 9
Korespondenční adresa: Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby



Městský úřad Tachov
Odbor výstavby a územního
plánování
Hornická 1695
Tachov
347 01

Koresp. adresa:
Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby

Náše zn. 048- D - Sml

V Praze dne 30.4.2015

Vyřizuje: Ing. Jan Šmejkal

tel.: 602 344 840

E-mail: jan.smejkal@baracom.cz

Věc: Odvolání proti usnesení z 23.4.2015, které bylo doručeno 28.4.2015

V zastoupení Obce Obora , IČO 573698 podáváme odvolání proti usnesení č.j. 945/2015-OVÚP/TC o zastavení územního řízení zahájeného dne 22.5.2013.

Výzvou a usnesením odboru výstavby a územního plánování z 12.9.2014 nám bylo uloženo doložit zmocnění na Ing. Jana Šmejkal, že může jednat ve věci jménem společnosti BARACOM,a.s., což jsme učinili.

Dále nám bylo uloženo zopakovat dlouhodobou čerpací zkoušku včetně měření, že plánovaný odběr nemá negativní vliv na funkčnost studny manželů Kletečkových a ing. Martina Kroutského. Vzhledem k obstrukcím manželů Kletečkových jsme museli požádat o prodloužení termínu na provedení čerpací zkoušky v čemž nám bylo usnesením z 9.12.2014 vyhověno. Přes veškerou snahu a úsilí se nám nepodařilo provést měření v jejich studni. Toto jsme nemohli provést neb soustavně dochází k porušení součinnosti z jejich strany neb nás opakovaně odmítli vpustit na svůj pozemek nebo po autorizované osobě provádějící měření požadovali nereálné věci. Toto dokládáme korespondencí autorizované osoby RNDr. Jaroslava Řízka s manželi Kletečkovými a rovněž tak korespondencí paní starostky Obce Obora s nimi. Při předání podkladů dopisem 032-D-Sml z 25.2.2015 jsme navrhli SÚ postup jak vyřešit problém s měřením studny manželů Kletečkových. Taktéž jsem požádal emailem odbor výstavby a územního plánování o pomoc se zajištěním součinnosti manželů Kletečkových a nebylo mi vyhověno, což rovněž dokládám emailovou korespondencí. Pro manžele Kletečkových byly stanoveny dva termíny v dostatečném měsíčním předstihu a přesto jsme nebyly ke studni vpuštěni.

Proto navrhuje v dalším řízení k námitkám Kletečkových dále nepřihlížet z důvodu, že nehodlají provedení zkoušky umožnit. Dotazem na Krajském úřadu bylo paní starostce

**BARACOM a.s., Kolmá 11, 190 00 Praha 9**
Korespondenční adresa: Ke Zdibsku 66, 250 66 Zdiby

sděleno, že pokud neposkytnou, stěžovatelé součinnost nebude dále k jejím námitkám přihlíženo. Domníváme se, že toto je případ prokazatelného neposkytnutí součinnosti a tím pádem by nemělo být řízení zastaveno, ale naopak by mělo pokračovat. Tím spíše, že měření v studni pana Kroutského se ovlivnění hladiny v jeho studni čerpáním neprokázalo a obdobná situace bude tedy i u studny manželů Kletečkových. Navíc je tato situace dostatečně zdůvodněna i v technické zprávě k PD a ta ovlivnění studny vylučuje.

Požadavek na zajištění bezhlučnosti případně instalovaného zařízení jak je uvedeno ve zjišťovacím řízení se týká fáze projektu ke stavebnímu povolení a to bude respektováno v PD ke SP, nikoliv však v územním řízení. V době kdy není stavba umístěna nelze řešit technické detaily zařízení k odradonování vody, které by jako jediné, mohlo být zdrojem hluku. Pokud není známo přesné technické řešení nelze provádět hlukové studie. Bylo by to neefektivní plýtvání veřejnými prostředky a výsledek by byl v praxi nepoužitelný. Domníváme se, že požadavek na nízkohlučné zařízení je dostatečný a projektant jej bude při projekci ke SP respektovat. Navíc není jisté zda se vůbec bude voda odradonovávat neb při čerpání byl vzat vzorek, který byl na radon poměrně dobrý a lze si obstarat i výjimku z úřadu pro jadernou bezpečnost ve fázi projektu ke SP.

S odkazem na výše uvedené se domníváme, že by nám mělo být umožněno pokračovat v Územním řízení neb je to v Obecním zájmu (voda v období sucha se do Obce Obora musí nákladně dovážet z obce Sobotka). Domníváme se, že soused (vzdálený) v žádném případě nemá právo odpírat nám vybudování zdroje vody - ze zákona má Obec na vodu stejné právo jako on. Průkazné zaměření hladin okolních studní před realizací vrtu a po provedení vrtu (hydrodynamických zkoušek) je dokladem pro obě strany. Pokud hladiny změřeny nebyly a soused v budoucnu bude argumentoval snížením hladiny či vydatnosti své studny vlivem naší stavby, bude to obtížně dokazovat, když nebude mít prokazatelný stav hladiny před realizací našeho vrtu. Důkazní břemeno bude ležet na něm. Kromě toho nám není znám závazný předpis (požadavek na zaznamenání stavu hladin a hloubky dna okolních jímacích zařízení s uvedením data těchto měření je uveden v ČSN 75 5115 Jímání podzemní vody, ale normy nejsou závazné), který podmiňuje vydání územního případně stavebního a vodoprávního povolení na vodní zdroj zaměřením hladin okolních studní, tzn. že o stavební a vodoprávní povolení lze žádat i bez zaměření hladin. Podmínkou by ale samozřejmě mělo být odborné hydrogeologické zdůvodnění problematiky lokality, toto je součástí dokumentace k územnímu řízení.

S pozdravem

**BARACOM a.s.**
Kolmá 11, 190 00 Praha 9
Ing. Jan Šmejkal
provozní ředitel
mob.: +420 602 344 811
IČO 63079763 DIČ CZ63079763Ing. Jan Šmejkal –
v zastoupení Obce Obora

Přílohy: dle textu