



Zápis

z 19. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 5. listopadu 2012 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 20 zastupitelů dle prezenční listiny.

Omluveni: pan Janů

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejných zasedání zastupitelstva města, která se konala dne 1.10. a 15.10.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.
- 5) Projednání 1. verze návrhu rozpočtu na rok 2013.
- 6) Schválení Akčního plánu města Tachova na rok 2013 s výhledem opatření na rok 2014.
- 7) Schválení změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených městem.
- 8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 10) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a **jednomyslně** schváleni do návrhové komise: p. Fuksa, Ing. Dostál, MUDr. Šimková.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni: Mgr. Hrčková, pí Vaňková.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Michaela Mrázová.

2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejných zasedání zastupitelstva města, která se konala dne 1.10. a 15.10.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl p. starosta.

K řešení připomínek a dotazů, které byly vzneseny na 17. zasedání zastupitelstva města, uvedl pan starosta následující:

První připomínkou, bylo projednat s pracovníci FO MěÚ způsob jednání při podávání informací občanům. Připomínku řešil tajemník MěÚ a projednal záležitost s vedoucí FO.

Druhou připomínkou, bylo zpracovat informace (doporučení) o postupu pozůstalých při vyřizování jejich záležitostí na MěÚ. Připomínku rovněž řešil tajemník MěÚ. Nechal zpracovat návod, který je zveřejněn na webových stránkách města, aby se s ním každý mohl seznámit.

Nakonec pan starosta poděkoval tajemníkovi MěÚ za to, že obě připomínky vyřešil a dal zastupitelům prostor k připomínkám. Připomínky vzneseny nebyly.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejných zasedání zastupitelstva města, která se konala dne 1.10. a 15.10.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání ZM, kterou přednesl starosta Mgr. Ladislav Macák, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města.

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedům výborů zastupitelstva města.

Pan Fořt, předseda finančního výboru, přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 25.10.2012.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 25.10.2012.

Ing. Dostál, předseda kontrolního výboru sdělil, že od posledního veřejného konání zastupitelstva proběhla jedna z plánovaných kontrolních akcí. Výsledky této akce budou předkládány a projednávány na výboru, který se bude konat dne 7.11.2012. Dále členové kontrolního výboru individuálně procházeli usnesení a zápisy z rady a zastupitelstva města, zápis bude předložen na příštím jednání.

Zastupitelé **vzali** 19-ti hlasy **na vědomí** informace o provádění kontrol Kontrolním výborem Zastupitelstva města Tachov, které přednesl předseda výboru. Hlasování se zdržel Ing. Dostál.

4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl p. Klíma.

Konstatoval, že k dnešnímu jednání přišel jeden zápis a to z jednání osadního výboru Mýto ze dne 2.11.2012. Seznámil přítomné s obsahem zápisu. Dotázal se, zda-li má někdo z přítomných předsedů osadních výborů zájem vystoupit, o slovo se nikdo se nepřihlásil.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z osadního výboru Mýto ze dne 2.11.2012.

5) Projednání 1. verze návrhu rozpočtu na rok 2013.

Bod vedl Ing. Svoboda.

Konstatoval, že kompletní návrh zastupitelé obdrželi v podkladových materiálech. V úvodní zprávě návrhu je podaná informace o tom, jak k němu bylo přistupováno zpracovateli. Návrh rozpočtu na rok 2013 je dlouhodobě připraven jak v oblasti příjmové, tak i výdajové včetně provozních výdajů a investic. Rozpočet je vyrovnaný s mírným přebytkem ve výši 67 300 Kč. Město splácí 2 úvěry, po započtení splátek je rozpočtován schodek ve výši 23 922 700 Kč. Připomněl, že na dnešním 19. zasedání ZM není úkolem projednávat tuto 1. verzi návrhu rozpočtu na rok 2013. Projednání námětů, podnětů a připomínek ze strany občanů a zastupitelů bude diskutováno na rozšířeném jednání rady města dne 19.11.2012. Poté dal zastupitelům prostor k případným námětům, nikdo se nevyjádřil.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** 1. verzi návrhu rozpočtu na rok 2013.

6) Schválení Akčního plánu města Tachova na rok 2013 s výhledem opatření na rok 2014.

Bod řídil Mgr. Macák.

Sdělil, že všichni zastupitelé obdrželi písemně tento návrh. Dotázal se, zda-li má někdo ze zastupitelů dotaz či návrh k akčnímu plánu města na rok 2013.

Zastupitelé jednomyslně **schválili** Akční plán města Tachova na rok 2013 s výhledem opatření na rok 2014.

7) Schválení změn zřizovacích listin příspěvkových organizací zřízených městem.

Bod řídil Mgr. Macák.

Zastupitelstvo města 19-ti hlasy **schválilo** dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací Města Tachova takto :

1. Dodatek č. 4- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Zářečná 1540**, příspěvkové organizace, 34701 Tachov, IČ: 750 06 812
2. Dodatek č. 4- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Hornická 1325**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 821
3. Dodatek č. 5- zřizovací listiny **Základní školy Tachov, Kostelní 583**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 839
4. Dodatek č.5- zřizovací listiny **Regionálního vzdělávacího a informačního střediska**, příspěvkové organizace, Školní 1094, 347 01 Tachov, IČ: 712 34 608
5. Dodatek č.4- zřizovací listiny **Polikliniky Tachov, Václavská 1560**, příspěvková organizace, 347 01 Tachov, IČ: 008 68 256
6. Dodatek č.2- zřizovací listiny **Sportovního zařízení města Tachova, Pobřežní 1547**, příspěvková organizace, , 347 01 Tachov, IČ: 720 52 759
7. Dodatek č.3- zřizovací listiny **Městského kulturního střediska Tachov, nám. Republiky 119**, 347 01 Tachov, IČ: 000 76 686
8. Dodatek č.4- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Tyršova 1546**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 863
9. Dodatek č.4- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Sadová 1356**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 871

10. Dodatek č.5- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Stadtrodská 1600**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 855
11. Dodatek č.5- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Pošumavská 1675**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 847
12. Dodatek č.3- zřizovací listiny **Mateřské školy Tachov, Prokopa Velikého 1255**, příspěvkové organizace, 347 01 Tachov, IČ: 750 06 880.

Hlasování se zdržel Mgr. Vrána.

8) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.

Bod vedl pan Struček.

Zastupitelé jednomyslně schválili:

- **záměr odprodeje** p.p.č. 394/2 v k.ú. Tachov o výměře 186 m² pro účely užívání u domů čp. 467 a čp. 468 ve Vodní ulici za kupní cenu ve výši 350,-Kč/1m².

Zastupitelé jednomyslně neschválili:

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 1110/1 v k.ú. Tachov za účelem rozšíření vjezdu na p.p.č. 1118 v k.ú. Tachov, protože město nemá zájem se předmětného pozemku zbavovat.

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 3130/2 v k.ú. Tachov za účelem užívání u domu čp. 1919 v ul. Na Terasě, protože předmětný pozemek je určen pro vybudování obratiště pro motorová vozidla.

- **záměr odprodeje** p.p.č. 2689/7, p.p.č. 2689/26 a části p.p.č. 2689/31 v k.ú. Tachov přístupu na pozemek č. 2689/36 a 2689/37 v k.ú. Tachov, protože město se nechce v současné době předmětných pozemků zbavovat.

Zastupitelé jednomyslně schválili:

- **odprodej** p.p.č. 486/2 v k.ú. Tachov o výměře 64 m² pro pana P. R., Pošumavská, Tachov pro účely sjednocení nemovitostí u domu čp. 441 na Plzeňské ulici za kupní cenu ve výši 100,-Kč/1m². Kupní cena je upravena od příslušné sazby z důvodu nevyužitelnosti pozemku pro potřeby města.

- **prodej** části p.p.č. 109/3 o výměře cca 610 m² v k.ú. Vítkov u Tachova (označení parcely a její výměra budou určeny na základě geometrického plánu), na výstavbu rodinného domu, za kupní cenu ve výši 351 Kč/m² a poměrné náklady za geometrický plán pro J. A., bytem Michalovy Hory, 348 13 Chodová Planá. Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení výstavby RD, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě.

- **bezúplatné nabytí** pozemkových parcel č. 1401/2 (ostatní plocha – ostatní komunikace) o výměře 31 m² a č. 1401/3 (ostatní plocha – jiná plocha) o výměře 82 m², oddělené geometrickým plánem č. 4192-272/2012 z pozemkové parcely č. 1401/1, v k.ú. Tachov od Českého rybářského svazu, místní organizace Tachov do vlastnictví Města Tachov. Nabytí bude realizováno směnnou smlouvou.

9) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.

Bod vedl Ing. Smihrodský a otevřel diskuzi.

O slovo se přihlásila MUDr. Tomanová s tím, že má opět připomínku k provozu střelnice. Nedodržuje se tam provozní doba, střílí tam „kdo chce a kdy chce“ a obává se, že i „čím

chce“. Ráda by požádala radu města, aby celou záležitost znovu projednala, protože se tam opravdu střílí v době, kdy se tam střílet nemá. Uvedla, že má zápisy, v které dny se takto střílelo.

Ing. Smihrodský sdělil, že jestliže to má MUDr. Tomanová zpracováno písemně, tak to jistě může doložit k zápisu z jednání zastupitelstva města.

Pan starosta doplnil, že se touto záležitostí rada zabývá 3 - 4 x do roka. Požádal MUDr. Tomanovou, aby předala k prošetření konkrétní data. Protože říci „střílí si tam kdo chce, kdy chce“ je široký pojem. Doplnil, že se samozřejmě touto věcí budou zabývat i nadále.

MUDr. Tomanová odpověděla, že dá všechny data dohromady a předloží je.

Ing. Smihrodský přednesl návrh v souvislosti s Akčním plánem města Tachova na rok 2013 s výhledem opatření na rok 2014. Sdělil, že poměrně značná výstavba byla v oblasti ulice Příčné, Tiché a ještě se dostavuje sídliště na cestě do Studánky. Řada z těchto občanů bude určitě chodit pěšinkou od Studánecké silnice směrem dolů k rybníčku u VAKu. Myslí si, že by stálo za úvahu popřemýšlet o vybudování stezky nebo schodiště a zpřístupnit tento úsek. Velice by to přispělo i vzhledu.

Z řady občanů se přihlásil o slovo pan Kovačík. Vzněl dotaz k radě města, co jí vedlo k tomu, že bezúplatně nepřevedla pozemky č. 3620/5 na město, kolem Jabloňové ul. čp. 1630. Stát je nejprve nabízel bezúplatně a nyní vypsál výběrové řízení k odprodeji.

Pan starosta odpověděl, že to není dotaz na radu, nýbrž na zastupitelstvo, které o tom rozhodlo jako celek. Nabytí a zcizování pozemku nebo majetku je věc zastupitelstva. První dům vlastnilo město a tudíž při prodeji bytů získalo peníze. Druhý dům prodával jiný vlastník. V současné době tento pozemek potřebuje zásadní opravy a město nevidí důvod, proč by do něj okamžitě mělo vkládat finanční prostředky. Pozemek si mají možnost odkoupit vlastníci bytů. To bylo hlavním důvodem, proč zastupitelstvo rozhodlo ve Váš neprospěch.

Pan Kovačík dále uvedl, že se jedná o účelovou komunikaci, kde vedou sítě a zbytek je louka, kterou spravuje město – sekání travního porostu, provádění údržby. A město navrhuje, aby vlastníci bytů odkoupili do vlastnictví tuto komunikaci? Proč došlo k tomu, že zbytek 1860 m tzn. celý svah, kde končí a začínají terasy, město nechce bezúplatně nabýt a stát na to vypsál výběrové řízení? Poprosil zastupitele, aby se k této věci vyjádřili.

Pan starosta sdělil, že zastupitelstvo o tom jednalo dvakrát v různých intervalech. Nejdříve to stát nabídl k prodeji, pak bezúplatně, takže tato kauza trvá možná 3 nebo 4 roky. Zhruba před rokem se projednával návrh. Konstatoval, že je škoda, že se nájemníci této lokality neozvali v době, kdy se věc projednávala. Zastupitelé by tak možná změnili názor na konečné rozhodnutí.

Ing. Rubáková reagovala se slovy, že jako občané Tachova nemohou sledovat absolutně všechno dění ve městě. Zajímalo by ji, jestli je zájmem města postarat se také o jiné občany. Kdyby se tato věc dotýkala jednoho ze zastupitelů, určitě by byl výsledek jiný. Nerozumí tomu, proč město nechce provést bezúplatný převod pozemku. Připomněla privatizaci domu. Dotázala se, zda když jako vlastníci bytových domů č. 1629 a 1630 (tj. dohromady 24 bytů) požádají město o znovu projednání s ÚZSVM, bude poté ochotno přistoupit na bezúplatné

nabytí pozemku? Zajímala se, jaké bylo vyjádření Majetkoprávního odboru MěÚ a jaké podklady k tomu předložil.

Ing. Smihrodský se omluvil za to, že si hned nevybavil, o jaké pozemky se jedná. Doplnil, že 21 zastupitelů nebo většina rozhodla, že o pozemek město nemá zájem. Pokud se Ing. Rubákové podaří tento problém znovu nastolit, navrhne se celá věc znovu k projednání a přesvědčí nadpoloviční většinu, tak může dojít ke změně. To nikdo nevyklučuje a je zbytečné napadat jednotlivce, protože o tom rozhodovalo zastupitelstvo na svém jednání již dvakrát.

Pan starosta znovu připomněl, že ve věci nerozhodoval sám. Rozhoduje zastupitelstvo většinovým hlasem, tak nerozumí tomu, proč se všichni obrací jen na něj. Dále sdělil, že od doby, co jim nabízí stát prostřednictvím ÚZSVM pozemky, jich odmítli již více. Tento pozemek není jediný. Odmítají pozemky, kde městu vznikají pouze náklady. Ve městě se nachází spousta domů, které jsou na cizích pozemcích, čili nejsou na pozemku města. Takže se nejedná o výjimku a není to proto, že tam bydlí Ing. Rubáková nebo někdo jiný. Musí tedy odpovědět to samé, jako p. Kovačikovi, když se věc projednávala, tak se nikdo z nich coby vlastníků bytů neozval. V současné době stát městu tyto pozemky nenabízí k bezúplatnému převodu, takže město nemá o čem jednat. V případě, že by tomu bylo naopak, doporučuje vlastníkům bytů, aby se případného jednání zúčastnili a vystoupili. Možná rozhodne většina zastupitelů tentokrát v jejich prospěch.

Ing. Rubáková sdělila, že moc dobře ví, kdo rozhoduje. Upozornila, že ve své řeči se neobracela s vyjádřením jen na Mgr. Macáka, ale na všechny zastupitele. O tom, že probíhá výběrové řízení na odkup p.p.č 3620/5 se dozvěděli až na schůzi od předsedy společenství. Poté se informovali na ÚZSVM. Na zastupitelstvo přišla proto, aby celou věc jménem vlastníků znovu otevřela a dopisem do rady informovala o tom, že by byli rádi, kdyby byl tento problém znovu diskutován.

Další se o slovo přihlásil p. Krasanovský. Na pana starostu vznesl 2 dotazy:

1. Bydlíte vedle domu, o kterém se bavíme?
2. Když chodíte každý den kolem toho domu, myslíte si, že šetříte na správném místě, když to nechcete vzít pod patronát města? Vy argumentujete tím, že zídka by potřebovala nějakou údržbu. To je tedy výborné šetření na správném místě.

Pan starosta odpověděl:

1. Ano, bydlím tam 32 let.
2. Požádal p. Krasanovského, aby se s dotazy neobracel jen na něj, ale na celé ZM, neboť nerozhoduje sám. Nejedná se o patronaci, ale o vlastnictví a jde především o peníze, které je nutné investovat. Jedna věc je, jak zastupitelstvo rozhodlo. Druhá věc je, že městu v tuto chvíli nikdo nic nenabízí. Pokud se společenství vlastníků domluví s ÚZSVM, že to znovu městu nabídne, tak je to potom další otázka k jednání na ZM. V současné době město nemá, co řešit.

Pan Krasanovský uvedl, že město již svou příležitost promeškalo. Tu možnost mělo. Nelíbí se mu, že městu je jedno, že to odnese 24 obyčejných lidí, kteří v domě bydlí.

Pan starosta sdělil, že zmiňovaný pozemek nikdy městu nepatřil. Takže když se dům kupoval, měli se kupující také bavit o pozemku, který patřil v té době státu.

Další se o slovo ze zastupitelů přihlásil p. Sklenář. Konstatoval, že není vždy jednoduché rozhodovat se ve věci pozemků. Ale zastává názor nepřijímat věci, z nichž posléze vznikají velké náklady. Což ho naučila bývalá zastupitelka Ing. Rubáková. Přiznal, že se nezamýšlel nad tím, jakým směrem se věc bude ubírat dále. Chápe, že to vlastníkům vadí a cítí se dotčení. Mrzí ho, že jejich iniciativa nepřišla v době, kdy se o věci hlasovalo.

Pan Krasanovský se dotázal, jestli měl p. Sklenář představu, o jakou částku nákladů by se jednalo a zda-li je měl spočítané.

Pan Sklenář odpověděl, že toto mu nikdo nepředložil. Pracuje jen s informacemi, které obdrží.

Pan Krasanovský poděkoval za vyjádření, ale neztotožnil se s názorem p. Sklenáře. Město mělo udělat rozpočet, aby vědělo, kolik by do opravy muselo investovat.

Pan Krasanovský sdělil, že má další připomínku. Na tř. Míru se kdysi budoval nový most, na který navazuje chodník a není dokončený. Chtěl by se dotázat, jestli je v plánu oprava chodníku před ÚP a dál směrem z města.

Pan starosta odpověděl, že se teď několikrát zabývali kouskem chodníku od vchodu ÚP směrem k vjezdu do dvora bývalého OSP. Tento chodník město opraví, ale bude končit na konci budovy ÚP, protože dál je vjezd a nemůže tam být chodník.

Pan Krasanovský to oznamuje z toho důvodu, že sousedící firma podala žádost o zavedení elektrické přípojky a on dal souhlas ke kopání. V případě, že by město investovalo do opravy chodníku, dopravní řešení by se tam zlepšilo. Protože když město povolilo opravu mostu, úroveň cesty se zvedla výše, než byla původně. Tím pádem se vjezd dostal do nežádoucího stavu a zapříčinil vznik důlku. Nabídl, že je ochoten s městem o věci a úpravách jednat.

Pan starosta sdělil, že město rádo přistoupí na společné jednání s p. Krasanovským. Protože je důležité vědět, kdo a kdy tam bude přípojku dělat, aby se nedělaly zbytečně dvě práce. Oprava chodníku je naplánovaná na jaro příštího roku.

Pan Krasanovský doplnil, že se jedná o zakázku ČEZu. Ale problém je ještě jeden. Po účelové komunikaci tam jezdí obrovská nákladní vozidla a požadavek na vybudování plotu mu byl vedoucím OŽP tzv. smeten ze stolu, protože by omezoval různé věci.

Poté požádal RNDr. Rolka o vyjádření. Dotázal se, zda mu vadí skutečnost, že na účelovou komunikaci vjíždí nákladní vozy a hrozí nebezpečí, že tam vůz jednou spadne a znečistí tok řeky.

Pan starosta odpověděl, že teď se k této věci nikdo vyjádřit nemůže. Jeho připomínka se zaznamenala a dostane na ni odpověď písemně.

Další se o slovo přihlásila ředitelka MŠ Tyršova, paní Prášilová. Poděkovala p. Klímovi a městským strážníkům, kteří se s velkým vypětím postarali o bezpečný chod parkoviště za mostem v dolní části ul. Rokycanova. Mateřské škoře moc pomohli, protože hodně řidičů tam ohrožovalo děti. Pan Klíma a městští strážníci řidiče trpělivě seznamovali se situací, potom je následně kontrolovali. Nyní je v této lokalitě klid a doufá, že dlouho vydrží.

Ing. Rubáková poděkovala p. Sklenářovi a je poctěna, že ji zmínil. Akorát si její rady vysvětlil trochu po svém. Pokud někdy zastávala názor, že se má šetřit, tak to muselo být skutečně ve

prospěch města. Město postavilo řadu budov i přesto, že se jednalo o nákladné investice. Ale jsou účelově zřízené pro někoho. S tím, se jako občan Ing. Rubáková dokáže smířit, protože ví, že je to dobrá věc jak pro děti, tak pro dospělé jako např. centrum KAT. Vzpomíná, že v minulosti se podobný problém řešil na ZM a také kvůli tomu vystoupila, protože jí to nebylo lhostejné, ale bohužel návrh zastupitelstvem neprošel. Společenství nemá dostatek peněz, aby si pozemek odkoupilo a proto by byla ráda, kdyby se celá situace nějakým způsobem vyřešila. Na vozovce jsou velké výmoly a potřebovala by opravit.

10) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl pan Fuksa.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Připomenul, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat v tomto sále dne 10.12.2012 a ukončil jednání zastupitelstva v 19:10 hodin.

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

.....
Ing. Václav Svoboda
1. místopředseda

ověřovatelé:

.....

.....