



Zápis

z 17. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 1. října 2012 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 18 zastupitelů dle prezenční listiny.

Omluveni: MUDr. Vokatý, pan Janů, Bc. Bočan

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.

Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí:

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Volba přísedících Okresního soudu v Tachově pro volební období 2012-2016.
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27.8.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.
- 6) Zpráva o činnosti Městské policie Tachov v roce 2012.
- 7) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 8) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.
- 9) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a **jednomyslně** schváleni do návrhové komise: p. Klíma, p. Sklenář, Ing. Smihrodský.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni: p. Minich, p. Fořt.

Zapisovatelkou byla jmenována Bc. Michaela Mrázová.

2) Volba přísedících Okresního soudu v Tachově pro volební období 2012-2016.

Pan starosta přečetl kandidáty do funkce přísedícího pro volební období let 2012 – 2016 navržené Okresním soudem v Tachově. Přítomní kandidáti byli Mgr. Báčová, p. Rýgl, pí Stuchlová a p. Toman.

Pan starosta dále doplnil, že pí Bc. Šťastná a pí Koktová se omlouvají a nemohou se zúčastnit dnešního jednání. Poté dal přítomným zastupitelům prostor k dotazům, nikdo se nepřihlásil. Zastupitelé **zvolili** jednomyslně do funkce přisedícího Okresního soudu v Tachově pro volební období let 2012-2016 tyto navržené kandidáty:

- 1) Mgr. Anna Báčová, bytem Tachov,
- 2) Rudolf Rýgl, bytem Tachov,
- 3) Monika Stuchlová, Tachov,
- 4) Jan Toman, bytem Tachov,
- 5) Bc. Ladislava Šťastná, bytem Tachov,
- 6) Marie Koktová, bytem Tachov.

3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27.8.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady za uplynulé období přednesl p. starosta.

K připomínce z minulého zasedání zastupitelstva týkající se užívání linky 156 uvedl, že k ní bude v nejbližší době připojeno záznamové zařízení. Důvodem je to, aby bylo vždy prokazatelné, jak se obsluha PCO a volající chová.

Poté dal prostor zastupitelům na dotazy a připomínky.

Pan Sklenář vznesl dva dotazy.

První dotaz k usnesení rady č. 1269 se týkal záměru pronájmu nebytových prostor – garáže ve Vodní ulici. Zajímal se, jaký je důvod vyhlášení výběrového řízení. Jedná se o uvolnění prostor z důvodu odchodu pronajímatele? Pan starosta odpověděl, že pronajímatel neměl prostory pronajaté na celý rok, ale pouze v určitých měsících a to mimo letní sezonu. Tím, že pronájem skončil, město vyhlašuje nové výběrové řízení a chce uzavřít smlouvu na celý rok.

Pan Sklenář se dále dotázal, zda-li mají zastupitelé nárok obdržet k prostudování zprávu o hospodaření MKS a Sportovišť Tachova. Pan starosta reagoval se slovy, že se běžně nedává, ale není problém kdykoliv se dostavit na MěÚ a nahlédnout do těchto materiálů. Případně je možnost zúčastnit se jednání rady, když se tato problematika projednává.

Další dotaz vznesl Ing. Dostál. Týkal se usnesení č. 1259, záměru výpůjčky objektu Jízdárny pro MKS s tím, že veškeré pořádané akce v Jízdárně budou se souhlasem rady města. Zajímalo ho, za jakým účelem si vyhrazuje rada města předběžně vydávat souhlas s jakoukoliv akcí konanou v Jízdárně. Pan starosta odpověděl, že se jedná stále o stavbu a musí se tam provádět různá provozní opatření. MKS v Jízdárně akce pořádá a chce je pořádát i nadále, tím pádem převezme i její provoz. Důvodem vydáním souhlasu rady je, že chce mít město přehled o tom, co se v Jízdárně koná. Do budoucna to však může být samozřejmě jinak, dodal pan starosta.

Pan starosta se dotázal MUDr. Tomanové, zda-li bere na vědomí, že bude na PCO záznamové zařízení. MUDr. Tomanová odpověděla, že tuto skutečnost bere na vědomí. Trvá však na tom, že rozhovor mezi ní a zaměstnankyní PCO byl takový, jaký ho prezentovala na minulém zasedání zastupitelstva. Pan starosta konstatoval, že to nezpochybňuje, ale je to tvrzení proti

tvrzení. A aby se tato událost již nemohla opakovat, přistoupili k instalaci záznamového zařízení. Není tedy důvod tuto záležitost ještě dále řešit.

Zprávu o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 27.8.2012, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání ZM, kterou přednesl starosta Mgr. Ladislav Macák, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města.

Bod řídil p. starosta a předal slovo předsedům výborů zastupitelstva města.

Pan Fořt, předseda finančního výboru, přečetl zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 19.9.2012.

Po přečtení zápisu dal pan starosta prostor k dotazům a připomínkám k přednesené zprávě.

Zastupitelé **vzali** jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání Finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 19.9.2012. a **schválili** plán práce finančního výboru na 2. pololetí 2012.

Ing. Dostál, předseda kontrolního výboru přečetl zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 12.9.2012.

Zastupitelé **vzali na vědomí** zápis z jednání Kontrolního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 12.09.2012. Ing. Dostál se zdržel hlasování, p. Struček byl dočasně nepřítomen.

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl p. Klíma.

Konstatoval, že nepřišel k dnešnímu jednání žádný písemný zápis ze schůze osadního výboru. Po shlednutí obecnstva prohlásil, že není přítomen ani žádný z předsedů osadního výboru, tudíž není o čem diskutovat. Ukončil tento bod jednání a předal slovo panu starostovi.

O slovo se přihlásil pan Sklenář. Chtěl by upozornit na fakt, že na několika posledních zasedáních, odhadem 5-ti, se nezúčastňuje žádný z předsedů osadních výborů. Pamatuje na úplně jiné časy, kdy lidé měli chuť něco řešit a dotazovali se. Když osobně navštíví nějakou z osad a diskutuje s tamními lidmi, občané mu vypráví, co všechno by se mělo v obci změnit a udělat. On však nevidí vazbu skrze osadní výbory na zastupitele, což ho velice mrzí. Vyslovil názor, že je to možná i podnět pro přítomné novináře, aby se v některém z článků lidem zmínili, že je poslední dobou nikdo nezastupuje. Jako možnou příčinu uvedl, že je to buď lidem jedno a nebo že chybí píle, která tady před tím byla. Zmínil se, že když on funkci předsedy osadního výboru vykonával po dobu 14-ti let, účastnil se každého zasedání, předkládal názory spoluobčanů a tak tomu bylo kdysi i u ostatních kolegů z osadních výborů. Závěrem pan Sklenář dodal, že by rád věřil tomu, že jsou všichni občané spokojeni a nemusí vysílat své zástupce, ale má obavy, že tomu tak není. Je toho názoru, že osadní výbory přestávají pracovat, což poukazuje na fakt, že je zde viditelný rozdíl jejich účasti oproti předchozímu období.

Pan Klíma sdělil, že byl osobně na jednání výboru ve Velkém Rapotíně, který se konal zhruba před 14-ti dny. Členové však zřejmě nesepsali zápis a tím pádem ho nepředložili na jednání

ZM. Dále uvedl, že se tam projednávala řada připomínek, co by občané chtěli či se mohlo zlepšit. Osadní výbory připravují žádosti do rozpočtu města, který se bude připravovat. Pan Klíma je toho názoru, že úplně tak černé to není, jak vyličil kolega p. Sklenář, ale kus pravdy na tom určitě je.

Pan starosta rovněž konstatoval, že se osadní výbory bohužel neúčastní, ale zákon o obcích neříká, že se musí účastnit a musí psát zápisy. Není to jejich povinnost. Zákon o obcích pouze říká, že osady mají právo a možnost ustanovit si osadní výbory s tím, že připomínají dění v osadách. Připojuje se k vystoupení p. Klímy, protože ví o tom, že se osadní výbory scházejí a připravují podklady pro návrh rozpočtu na příští rok. Akorát administrativa a zapisování s tím spojené ne každému vyhovuje. Spíš jde o to, jestli v osadách pracují a občané vědí, že tam mají své zástupce. Dále uvedl, že v každé osadě působí osadní výbor a kromě Biletína jsou informováni o tom, že se v osadách schůze konají.

6) Zpráva o činnosti Městské policie Tachov v roce 2012.

Bod řídil pan Klíma, velitel Městské policie Tachov.

Sdělil, že zprávu o činnosti MP Tachov měli všichni zastupitelé k prostudování v podkladech, tudíž jsou s ní již seznámeni. Upozornil na skutečnost, že tato zpráva je pouze za rok 2012. Poté dal možnost k připomínkám a dotazům.

Pan Sklenář vznesl dotaz, jestli má městská policie na příští rok připravenou součinnost s Policií ČR. Dodal, že jejich poslední společná akce měla u občanů kladné ohlasy.

Na dotaz pan Klíma odpověděl, že je to v plánu. Akce naplánovaná byla a dokonce měla proběhnout v těchto dnech, díky prohibici však byla odložena, protože policie byla zavalena úkoly souvisejícími s kontrolní činností. Akci odložili pouze termínově, již je vytipovaný nový termín, proběhne ještě v tomto roce. Představa je taková, že do akce zapojí ještě více úředníků MěÚ, kteří jsou s touto problematikou spjatí svou profesí. Záměrem je pojmout akci ve větším rozsahu. Bez spolupráce Policie ČR, je činnost MP výrazně ochuzena, a to platí pro obě strany navzájem. Co se týká spolupráce, MP měla s policií ČR na Historické slavnosti stejná opatření a s tím souvisí i společná opatření týkající se drogové oblasti.

Pan Klíma dále objasnil problematiku PCO. Pracovníci PCO nejsou strážníci, jsou to zaměstnanci. Pro MP vykonávají servis ve vztahu předávání informací tzv. vedou dokumentaci ohledně činnosti MP. PCO vykonává obsluhu tísňového čísla 156. Nemají žádnou možnost vykonávat represivní činnost. Strážníků MP je 14 a ti mají jiné povinnosti a úkoly.

Dále p. Klíma uvedl, že má přesný zápis rozhovoru, který se odehrál mezi MUDr. Tomanovou a zaměstnankyní PCO. K incidentu se střelnicí sdělil, že MUDr. Tomanová nemá pravdu. Celý tento problém bude do budoucna řešit připojení záznamového zařízení na PCO. Doufá, že otázku, zda-li město takovou policii potřebuje, tak minule nemyslela. Dále p. Klíma uvedl příklad činnosti MP z předešlého dne, kdy hlídka zadržela v zahrádkách zloděje a předala jej následně Policii ČR. Dále MP doběhla zloděje prchajícího z Alberta. Případů, kdy MP zasahuje je spousta a občané o tom ani leckdy nevědí.

MUDr. Tomanová vznesla dotaz k panu Klímovi, v čem neměla pravdu. Pan starosta opět zopakoval, že se jedná o tvrzení proti tvrzení a pravdu se stejně nedozví.

Jako opatření do budoucna bude na PCO osazeno záznamové zařízení a celou záležitostí se už nechce nadále zabývat.

MUDr. Tomanová uvedla, že vůbec nemohla tušit, zda na PCO mají či nemají záznamové zařízení, tudíž logicky vypovídala pravdu. To, že tam záznamové zařízení není se dozvídá až nyní.

Pan tajemník dodal, že záznamové zařízení je již objednané.

RNDr. Štelmáková se dotázala, jaký je trend ve městě, jestli problematická činnost narůstá nebo se snižuje. A dodala, že zvýšení počtu srážníků je jistě k dobru věci.

Pan Klíma sdělil, že to nedokáže posoudit, že by musel nahlédnout do statistiky. Ale domnívá se, že se trend nemění, není to jistě výrazně horší ani lepší. Je toho názoru, že by se zastupitelstvo mělo zabírat omezením otevírací doby hospod a heren. Bezbřehá otevírací doba je podle něj důvodem nepořádku ve městě, rozkopaných košů atd. To vše se odehrává obvykle kolem 5 hod. ranní a čas, kdy by to policie mohla uhlídat neexistuje. Nonstopy jsou podle něj kamenem úrazu, proto chce navrhnout toto opatření.

Pan starosta uvedl, že se v poslední době zvyšuje problematika volně pobíhajících psů. Lidé mají takovou módu, že si pořídí psa a pak ho vyhodí na ulici. Vandalské činnosti mají podle jeho názoru mírně narůstající tendenci především v centru města např. kolem Savaka. Kolik tam je toho nyní, nikdy nebylo. Touto problematikou se bude město zabírat, protože obce a města mají nyní právo určit zavírací hodiny. Nejdříve by chtěli pozvat podnikatele a popovídat si o tom s nimi.

Pan Klíma dále navázal na problematiku se psy a kočkami. Myslí si, že by bylo vhodné jít s dobou a zavést do obecně závazné vyhlášky č. 6 o pohybu psů na veřejném prostranství, povinnost čipování psů. Domnívá se, že současné znění ve vyhlášce, je poněkud benevolentní (pes má svou známku, ale známku dokládá majitel psa, čili ji pes mít na krku nemusí).

Zastupitelé **vzali na vědomí** zprávu o činnosti městské policie v roce 2012. Pan Klíma se zdržel hlasování.

7) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

Bod řídil pan Struček.

Zastupitelé jednomyslně schválili:

- **záměr odprodeje** p.p.č. 486/2 v k.ú. Tachov o výměře 64 m² pro účely sjednocení nemovitostí u domu čp. 441 na Plzeňské ulici za kupní cenu ve výši 100,-Kč/m². Kupní cena je upravena od příslušné sazby z důvodu nevyužitelnosti pozemku pro potřeby města.

- **záměr odprodeje** p.p.č. 2720/26 o výměře 6 m² a p.p.č. 2720/27 o výměře 71 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 4142-296-122/2012 pro společnost GRAMMER CZ s.r.o., IČ: 64361462, Okružní 2042, Tachov pro účely užívání parkoviště v areálu společnosti GRAMMER CZ s.r.o. za kupní cenu ve výši 400,-Kč/1m².

- **odprodej** níže uvedených pozemků v k.ú. Tachov pro účely zahrádek v lokalitě Na Vinici za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m²:

p.p.č. 845 – 593 m² – L. M., Na Vinici, Tachov,

p.p.č. 844/1 – 708 m² – B. Š., Smetanova, Tachov,
 p.p.č. 3149 – 878 m² – J. T., Na Vinici, Z. T., J.Ziky, Tc,
 p.p.č. 3150 – 502 m² – „ –
 p.p.č. 3151 – 504 m² – M. K., Smetanova, Tachov,
 p.p.č. 3152 – 309 m² – J. B., Smetanova, Tachov,
 p.p.č. 942/14 – 12 m² – „ –
 p.p.č. 3147/3 – 573 m² – M. a K. M., Smetanova, Tachov,
 p.p.č. 3147/29 – 217 m² – E. F. a J. K., Smetanova, Tachov,
 p.p.č. 3147/30 – 226 m² – H. Š., Trocnovská, Tachov,
 p.p.č. 3147/33 – 4 m² – „ –
 p.p.č. 3147/31 – 262 m² – D. K., K.Světlé, Tachov,
 p.p.č. 3147/32 – 3 m² – „ -

Kupující uhradí poměrné náklady za geometrický plán č. 4161-185/2012 u pozemků, které jsou tímto GP dotčeny.

- **odprodej** st.p.č. 942/13 o výměře 5 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 4161-185/2012 pro společnost RESPO, spol. s r.o., IČ: 45353603, Bor 644, pro účely majetkoprávního vypořádání pozemku pod stavbou v ul. Volyňská za kupní cenu ve výši 700,-Kč/1m² + poměrná část za GP.

- **odprodej** st.p.č. 2473/80 o výměře 11 m² v k.ú. Tachov dle GP č. 4178-193/2012 pro společnost ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 24729035, Teplická 874/8, Děčín 4, pro účely užívání pod stavbou trafostanice v ul. Bělojarská, za kupní cenu ve výši 700,-Kč/1m², GP je vyhotoven na náklady kupujícího.

- **prodej** části p.p.č.81/3 o výměře cca 66 m² a části p.p.č. 82/5 cca 850 m² v k.ú. Vítkov u Tachova (označení parcely a její výměra budou určeny na základě geometrického plánu), na výstavbu rodinného domu, za kupní cenu ve výši 355,-Kč/m² a poměrné náklady za geometrický plán pro R. J., bytem Tachov, P. Jilemnického.

Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení výstavby RD, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě.

Pan Struček přednesl návrh na usnesení k bodu č. 7 ve dvou variantách, podle předloženého materiálu. Doplnil, že se jedná o pozemek za sportovišti, územním plánem určený jako cvičná plocha hasičů se záměrem využití pro cirkusy, lunaparky a podobné aktivity.

Pan Struček doplnil, že pokud by byli pro schválení nákupu pozemků, tak nenavrhuje směnu, protože pozemky města o výměře 22 264 m² mají hodnotu 61 430,- Kč a pozemky PF ČR o výměře 19 866 m² jsou ve výši 1.692.600,-Kč. Jedná se prakticky o stejnou výměru, ale pozemky města mají ornou půdu. Je toho názoru, aby si město své pozemky v této výši nechalo a v případě, že bude pro koupi pozemků od PF, tak zaplatilo celou cenu ve výši 1.748.210,-Kč. Poté otevřel diskusi.

Pan Smihrodský uvedl, že jako ostatní jistě cítí, že cenové rozdíly mezi přibližně stejnou plochou jsou příliš velké. Neočekává, že by PF prodal své pozemky časem levněji, tudíž se nevyplatí vyčkávat. Navíc by se mohlo stát, že je odkoupí soukromník a pak by šly do veřejné soutěže. Zastává názor odkupu pozemků, protože by se tak dotvořil celostátně věhlasný areál.

Pan starosta doplnil, že návrh kolegy Stručka není v připravené smlouvě, takže by to znamenalo jednat s PF ČR. Pokud se přítomní zastupitelé shodnou na tom, že pozemky odkoupí, protože je město potřebuje, tak je také pro úhradu celé ceny, abychom dali najevo, že cena připravená PF je nefér. Dále p. starosta vznesl návrh, že by bylo dobré, pokud PF

nepřistoupí na kupní smlouvu, nechat si i alternativu b) tzn. směnnou smlouvu za 1.692.600,- Kč a nebo od toho záměru odstoupit.

Pan Struček dodal, že se plně ztotožňuje s protinávrhem pana starosty.

Ing. Dostál sdělil, že jejich strana návrh nepodpoří, protože si myslí, že 1,7 mil. Kč je v současné době nad možností a město by se zbytečně zadlužovalo.

Pan Struček vyzval k vyslovení názoru i přítomné občany.

Mgr. Báčová se ztotožnila s názorem Ing. Smihrodského, který uvedl, že se může stát, že pozemky odkoupí někdo na něco a za rok bude mít město problém s tím, kde bude lunapark stát. V současné době jsou tyto pozemky nepěkné, neudržované. Myslí si, že by do nich město mělo peníze investovat a dát je do pořádku. Směnu rovněž nenavrhuje, protože PF ČR by přišel ke slušným pozemkům velmi lacině a za 10 let, když se změní předpisy, by to PF ČR mohl odprodat za cenu, za kterou městu nabízejí jejich pozemky nyní.

Ing. Svoboda konstatoval, že finanční situace je taková, jaká je. Ale na červnovém zastupitelstvu města se přijalo rozpočtové opatření, kterým byly schváleny peníze na nákup pozemků, tak jak to bylo majetkoprávním odborem MěÚ předloženo. Připojuje se tedy k názoru koupit pozemky od PF ČR dřív, než je odkoupí někdo jiný.

Pan starosta doplnil, že část pozemků nahoru směrem k cestě už vlastní pan Šmíd, tzn. parta kolotočářů.

Pan Sklenář chtěl navázat na Mgr. Báčovou. Vyslovil obavu do budoucna, kdy město bude muset tzv. „zatínat zuby“ na jiných místech, protože jsou jiné neodkladné investiční akce. Dle jeho názoru je cena hrozně vysoká a půda tam takovou cenu jistě nemá, navíc je podmáčená a lunapark se tam možná ani nepostaví. Závěrem potvrdil slova kolegy Ing. Dostála, že jejich strana bude hlasovat proti návrhu odkupu pozemků.

Pan Klíma podotkl, že považuje za důležité přítomným sdělit, jak by se případně koupené pozemky využívaly. Stále totiž slyší jen to, jak se koupí plocha za 2 mil. korun kvůli kolotočům, které tam postaví 1 x za rok, což považuje za velký přepych.

Pan Struček reagoval se slovy, že se o nich uvažuje jako o cvičné ploše pro hasiče.

Pan starosta uvedl, že o plochu bojují již 10 let a je to místo, kam se mohou umisťovat jak lunaparky, tak cirkusy a podobné atrakce (např. nedávno přišla žádost o konání představení kaskadérů). Připomněl místa, kde se v minulosti tyto atrakce nacházely a popsal původní znění dohody s PF ČR před lety. Na závěr dodal, že odkup pozemků je důležitý z toho důvodu, že město nemá plochu, kde by se atrakce mohly konat a tím pádem musí nabídky odmítat. Jinou vhodnější lokalitu pro tyto účely už město asi jinde nenajde, protože se nachází svým způsobem v centru města a přitom i na okraji, kde to občany tolik neruší.

Ing. Smihrodský uvedl další možný důvod odkupu. Pokud by město mělo v budoucnu finance, mohla by se dobudovat současná in-line cesta a vznikl by nádherný okruh pro in-line bruslení. Pan starosta doplnil, že okruh by byl po okraji získaného pozemku a bruslaři, kteří volají po okruhu by se konečně dočkali.

Pan Sklenář prohlásil, že lunaparky a cirkusy považuje za antikulturu a celá tato věc ho irituje. Dle jeho názoru v ČR do budoucna zaniknou a lidé budou navštěvovat zábavná centra. Raději

by podpořil kulturu, která lidi vzdělává a pomáhá jim. Pokud by se změnila cena pozemků, návrh nákupu za možným účelem in-line okruhu by eventuálně podpořil.

Pan starosta podotkl, že zda-li budou či nebudou fungovat do budoucna, to nikdo neví. Zmínil divadelní představení bratrů Formanů, kteří jezdí jako šapitó.

Dle názoru pana Fořta nejsou pozemky příliš drahé, m² vychází v průměru na 80,-Kč a jedná se o plochu s výměrou přibližně 2 ha. Na celou záležitost by se mělo nahlížet i do budoucna, kdy se pozemky zhodnotí.

Jako další se o slovo přihlásil pan Rýgl z řad veřejnosti. Váží si všech zastupitelů a jejich práce. Souhlasí s vysloveným názorem zastupitele Fořta. Je potřeba myslet na pozemky, které se dají využít pro město. Myslí si, že cirkusy nezaniknou, protože v dnešní době děti neznají ani domácí zvířata. Vznese dotaz k obecně závazné vyhlášce o pohybu psů, zda-li jsou registrováni úplně všichni majitelé psů.

Pan starosta poděkoval za názor a sdělil, že dotaz patří do bodu různé.

Další do diskuse se přihlásila paní Vaňková. Sdělila, že zmiňovaný pozemek nevidí pouze jen jako plochu určenou pro lunaparky a cirkusy. Zná v Tachově spoustu aktivních lidí, kteří potřebují mít takovýto kus pozemku pro venkovní aktivity. Např. První pěší, která pořádá svůj festival na Minerálce a možná tak obtěžuje obyvatele sídliště nebo parta, která pořádala metalový festival. Jsou různá sdružení, jenž venkovní plochu potřebují a tu město nemá. Z hlediska využití pro kulturu je pro nákup pozemků.

Pan Struček přednesl návrh na usnesení k bodu č. 7 s upravenou variantou bodu a).

Zastupitelstvo města 11-ti hlasy **schválilo** jednat s Pozemkovým fondem ČR o kupní smlouvě na nabytí p.p.č. 3352/12 v k.ú. Tachov za kupní cenu 1.748.210,-Kč. V případě, že Pozemkový fond ČR nebude souhlasit s prodejem, **schválilo** směnnou smlouvu s úhradou cenového rozdílu ve výši 1.692.600,-Kč za pozemky města č. 3177/99, č. 3177/100, č. 3177/101, č. 3177/102, č. 3177/103 a č. 3177/109 v k.ú. Tachov směňované s Pozemkovým fondem ČR za p.p.č. 3352/12 v k.ú. Tachov v návaznosti na usnesení ZM č. 32/9237 ze dne 30.08.2010 a č. 5/109 ze dne 02.05.2011. Proti návrhu hlasovali p. Minich, p. Heřman, p. Sklenář, Ing. Dostál, Mgr. Vrána a MUDr. Tomanová, hlasování se zdržel p. Klíma.

Pan Struček konstatoval, že návrh prošel a tudíž již není důvod hlasovat pro druhou variantu.

Zastupitelé jednomyslně schválili:

- **uzavření Dohody** o zrušení předkupního práva na p.p.č. 80/2 v k.ú. Vítkov u Tachova s Mgr. J. B., Vítkov, správní poplatek za vklad hradí Mgr. J. B.

- **zrušení** (revokuje usnesení č. 13/277 ze dne 19.3.2012) **záměru prodeje** bytové jednotky č. 1327/11 v Tachově, Školní ul. čp. 1327 o celkové ploše 50,57 m² (1+2) včetně podílu o velikosti 818/10000 na společných částech domu čp.1327 a staveb.parc. č. 2169, tedy nemovitosti zapsané na LV č. 2871 a č. 3535 a v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Tachov, pro obec a katastrální území Tachov a byt bude přidělen do pronájmu dle návrhu bytové komise.

Dále pan Struček přednesl návrh na usnesení bodů č. 10-13, poté dal zastupitelům prostor k dotazům a připomínkám.

Ing. Dostál se vyjádřil k bodům č. 11 – 13, dotázal se, zda-li by bylo možné hlasovat o každém bodu zvlášť. Uvedl, že v souvislosti s tímto návrhem, psal dopis p. tajemníkovi a děkuje za vyjádření, obdržel vyčerpávající informace. Přesto by se laicky rád podělil s ostatními zastupiteli o to, o čem budou hlasovat. Vysvětlil, že jde o stěhování toho, co po

celá staletí platilo. Katastrální hranice byla vždy uprostřed řeky a katastrální úřad začíná hranici stěhovat na břeh řeky. Změna katastrální hranice mu připadá zvláštní a tento nesmyslný návrh nepodpoří.

Pan Struček doplnil, že tyto změny jsou z podnětu katastrálního úřadu a vyplynuly z šetření vlastnických hranic v rámci řízení obnovy Katastrálního operátu v katastrálním území Tachov.

Po domluvě s Ing. Dostálem nechal p. Struček hlasovat o bodu č. 10 zvlášť.

Zastupitelé 17-ti hlasy **schválili** změnu průběhu části katastrální hranice mezi k.ú. Tachov a k.ú. Malý Rapotín v rozsahu dle přiloženého zákresu v mapě. Hlasování se zdržela MUDr. Tomanová.

Zastupitelé 15-ti hlasy schválili:

- **změnu** průběhu části katastrální hranice mezi k.ú. Tachov a k.ú. Mýto u Tachova v rozsahu dle přiloženého zákresu v mapě.
 - **změnu** průběhu části katastrální hranice mezi k.ú. Tachov a k.ú. Klíčov, která je současně hranicí obecní mezi obcí Tachov a obcí Kočov v rozsahu dle přiloženého zákresu v mapě;
 - **uzavření dohody** o změně hranic obcí s obcí Kočov podle § 26 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, při níž nedochází ke sloučení obcí, připojení obce nebo oddělení obce.
 - **změnu** průběhu části katastrální hranice mezi k.ú. Tachov a k.ú. Svobodka, která je současně hranicí obecní mezi obcí Tachov a obcí Halže v rozsahu dle přiloženého zákresu v mapě;
 - **uzavření dohody** o změně hranic obcí s obcí Halže podle § 26 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, při níž nedochází ke sloučení obcí, připojení obce nebo oddělení obce.
- Proti návrhu hlasovali Ing. Dostál a p. Sklenář, MUDr. Tomanová se zdržela hlasování.

8) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.

Bod vedl Ing. Smihrodský a otevřel diskuzi.

Pan starosta sdělil, že se nabízí poslední možnost požádat o dotaci z Evropské Unie na aktivity výstavby a rekonstrukce kulturní vybavenosti pro cestovní ruch. V našem městě by se realizace projektu týkala části objektu Tachovského zámku. Poté p. starosta seznámil přítomné s ideovým záměrem využití zámeckých prostor.

V 1. NP by byla umístěna expozice vztahující se k historii zámku a města s využitím exponátů z Tachovského muzea.

Prostory ve 2.NP by měly sloužit především jako prohlídkový okruh. Prostory obřadní síně, která se zde nachází, by zůstaly zachovány. Zbývající prostory by byly vybaveny expozicí v zámeckém stylu včetně interiéru.

Ve 3. NP by byly vystaveny exponáty zapůjčené od různých subjektů, s tím souvisí po čase možnost jejich výměny.

Polovina posledního patra by sloužila jako zázemí pro expozice a zbytek by využívala ZUŠ pro rozšíření svých prostor.

Záměrem celého projektu je vytvoření prohlídkového okruhu mezi Jízdárnou, historickým centrem města a Tachovským zámkem.

Pan starosta přednesl návrh na usnesení.

Jako důvod rychlého schválení na zastupitelstvu uvedl fakt, že se o možnosti podání dotace dozvěděli na poslední chvíli. Dával se dohromady propočet a podklady. Lhůta je pro předložení žádosti o dotaci do konce října a povinnou přílohou je usnesení zastupitelstva obce s vyjádřením souhlasu, dodal pan starosta na závěr.

Pan Sklenář vznesl 2 dotazy:

1. Je nutné schválení všech tří bodů, tzn. včetně bodu spojeným s předfinancováním předpokládaných nákladů projektu ve výši 6 504 351,- Kč. Dle jeho názoru je to hrozně velká částka.

Pan starosta odpověděl, že je to nutností. Musí zaznít, že je obec připravena projekt předfinancovat.

Ing. Smihrodský dodal, že se jedná o běžný postup.

2. Kolik finančních prostředků je možno eventuelně získat na tento projekt z Regionálního operačního programu NUTS II.

Pan starosta odpověděl, že cca 1 mil. korun by platilo město. Přesnou sumu říct nedokáže, protože se situace pořád mění, ale 85% by měla dotovat Evropská Unie. Doplnil, že do rozpočtu města dávají každoročně částku na spolufinancování akcí realizovaných z různých dotačních titulů. Dále uvedl, že pokud se nezkusí možnost zažádat o dotaci, zámek zůstane zavřený a za chvíli bude tak zchátralý, že se budeme mít za co stydět. Pak se bude muset najít možná větší částka, aby se se zámkem něco udělalo. Každý projekt potřebuje finance a nám se nabízí možnost získat většinu prostředků od někoho jiného.

Ing. Dostál poprosil, aby se hlasovalo o každém bodu zvlášť.

Pan starosta dodal, že mohou hlasovat o každém bodu zvlášť, ale jestliže jeden z bodů neprojde, tak to nemá smysl. Buď se bude hlasovat o všech třech bodech nebo o žádném.

Ing. Smihrodský přednesl protinávrh, aby zastupitelé hlasovali o každém bodu zvlášť.

Pro protinávrh hlasovali Ing. Dostál, p. Sklenář, Ing. Smihrodský.

MUDr. Tomanová a Mgr. Vrána se zdrželi hlasování.

Ing. Smihrodský konstatoval, že protinávrh Ing. Dostála byl zamítnut.

Poté přednesl návrh na usnesení schválení všech tří podbodů v bodě „Různé a podněty veřejnosti“.

Zastupitelé 15-ti hlasy:

a) Souhlasili s realizací projektu „Zámek Tachov – vytvoření turisticky zajímavých expozic“.

b) Schválili předložení žádosti o dotaci do Regionálního operačního programu NUTS II Jihozápad, oblast podpory 3.1 Rozvoj infrastruktury cestovního ruchu.

c) Schválili zajištění financování předpokládaných nákladů projektu ve výši 6 504 351 Kč v rámci rozpočtů obce v případě, že bude udělena dotace.

Hlasování se zdrželi Ing. Dostál, p. Sklenář a MUDr. Tomanová.

Další se o slovo přihlásil pan Struček. Seznámil přítomné s výsledky soutěže „Hledá se nejlepší projekt ROP Jihozápad“, která probíhala od 1.7 – 31.8.2012. Uvedl, že do soutěže

bylo vybráno 16 z více než 600 podpořených projektů v Plzeňském a Jihočeském kraji. Tachovský projekt „Sanace a revitalizace areálu RYBENA v centru města Tachova“ se umístil na 3. místě, což považuje za důvod k radosti.

Pan starosta navázal na p. Stručka. Poděkoval zaměstnancům MěÚ a všem, kteří se na projektu podíleli. Dále poděkoval přítomným ředitelům a ředitelce základních škol v Tachově za kladný přístup k projektům. Akce českoněmeckých škol provedená na Rychtě, byla kontrolovaným ústředním orgánem MMR ČR i pozorovatelem ROP Jihozápad hodnocena velmi kladně, za což zároveň děkuje jak kantorům, tak žákům.

Další se o slovo přihlásila Mgr. Hrčková. Jménem SPŠ ve Světcích poděkovala radě a zastupitelstvu města za podporu projektu. Uvedla, že z operačního programu ROP NUTS II Jihozápad, získali dotaci ve výši více než 23 milionů korun na dostavbu a rekonstrukci školy. Podle jejího názoru přispělo k úspěšnosti projektu především kladné vyjádření města Tachova, potažmo tedy rady a zastupitelstva města, dále pak odborná pomoc Ing. Červinkové z OREI. Zdůraznila, že je to úspěch nejenom školy, ale i města Tachova.

Ing. Smihrodský vyzval přítomné z řad veřejnosti ke vznesení dotazů či připomínek.

Paní Klímová se přihlásila s příspěvkem ohledně pracovníků Městského úřadu v Tachově a uvedla svůj případ. Před 4 měsíci jí zemřel manžel. Šla tedy na Finanční odbor MěÚ Tachov vyřídit potřebné záležitosti, protože byl jejich pes zapsán na manžela. Chtěla vědět, jak má v takovém případě postupovat a co pro to udělat. Vedoucí FO jí potvrdila skutečnost, že je její manžel uveden jako držitel psa a že zbývá k zaplacení částka 117,-Kč. Paní Klímová jí sdělila, že chce nyní uvést sebe samu jako držitelku psa, načež jí vedoucí FO odpověděla, že se bude částka kompenzovat. Jelikož u sebe neměla doklad o tom, že je důchodkyně, dohodly se, že přijde s dokladem příště a tuto záležitost vyřeší. Zhruba za měsíc šla znovu na FO přímo za zaměstnankyní, která má tyto věci na starosti. Ta jí sdělila, že se nejedná o žádnou kompenzaci, protože je vedena jako neplatič. Paní Klímová se dotázala, jak je to možné, když před 5-ti týdny jí bylo vedoucí FO řečeno, že se poplatek kompenzuje a teď se dozvídá, že je vedena mezi neplatiči, protože nezaplatila poplatek za psa. Nejde jí o zmiňovanou částku 117,- Kč, ale o princip. Představa, že je někde označena jako neplatič z tohoto důvodu, je pro ni nepřijatelná. V dědickém řízení, se tato částka ohledně poplatku ze psa vyřídila, ale proběhlo až nyní po 4 měsících. Žila v domněnání, že po smrti manžela se automaticky poplatek kumuluje v její prospěch. V souvislosti s tím jí napadlo, že by bylo vhodné, kdyby někdo ze zaměstnanců sestavil manuál, jak má občan v takovýchto případech ohledně poplatků postupovat. Ráda by věděla, jak je možné, že zaměstnanci MěÚ, kteří jsou jistě dobře finančně honorováni, Vám podají po každé jiné informace.

Další příspěvek, který paní Klímová uvedla, se týkal shoření desítek tújí na tachovském hřbitově. Jejich hrob se nacházel uprostřed hřbitova a byli nejspíš jedni z nejpoškozenějších. Zničeno bylo všechno. Byla se tedy informovat na MěÚ v Tachově na řešení této události a dozvěděla se pouze to, že město má pozemky pojištěné. Běhala tedy doslova od kanceláře ke kanceláři, aby situaci vyřešila a škoda jim byla uhrazena. Musí konstatovat, že neznalost úředníků, která na MěÚ existuje, je neskutečná. Nikdo jí nedokázal poradit, jak má postupovat. Je si vědoma toho, že taková událost je mimořádná a není pravidlem, aby postup znali úplně všichni. Mrzí ji ale, že nikdo z MěÚ nebyl za celou dobu schopen obeznámit se situací i ostatní občany, tzn. vlastníky hrobových míst, kterých se to týkalo. Pojišťovna nakonec sama vyzývala poškozené vlastníky, vůbec nikdo z MěÚ se schůzky neúčastnil. Aby to celé vyřešila, musela kvůli tomu několikrát přijet na hřbitov. Jen díky tomu, že byla tak nekompromisní, peníze od pojišťovny dostala. Pán, který vlastní hrobové místo vedle nich

však vůbec netušil, že si může peníze za poškozené předměty nárokovat. Nikdo mu to totiž nesdělil, dozvěděl se to až od paní Klímové. Zajímalo by ji, zda-li se poškození lidé o této možnosti do dnešního dozvěděli. Závěrem pochválila Majetkoprávní odbor MěÚ Tachov, kde je přístup lidí perfektní, vždy ji poskytli veškerou informaci, kterou potřebovala.

Pan starosta odpověděl, že to slyší prvně a celá věc ho mrzí. Zatím slyší pouze chválu na zaměstnance MěÚ. Možná je neinformovanost ze strany úředníků z toho důvodu, že slyší prvně, že by na hřbitově něco zahořelo. Konstatoval, že to celé vyslechl i tajemník MěÚ a berou si z toho poučení. Poděkoval za připomínky.

Pan Rýgl uvedl, že jako občan Tachova se musí zastat zastupitelky MUDr. Tomanové. Na zastupitelstvo nechodí, ale dotkla se ho konverzace mezi p. Klímou a MUDr. Tomanovou. Slyšel, že MUDr. Tomanová nemá pravdu v tom, co se týkalo rozhovoru s městskou policií. Jako osobu i jako kolegyni ji zná již 20 let a nelíbí se mu vyjádření p. Klímy. Jestliže záznam nebyl nahraný, nemůže to takto tvrdit.

Ing. Smihrodský podal vysvětlení. Konstatování p. Klímy ohledně nepravdy MUDr. Tomanové zaznělo v tom smyslu, že si stěžovala na činnost strážníků MP, ale přitom se jednalo o civilní zaměstnance PCO. Domnívá se, že v tom byly výtky a nebude to dál rozvádět.

MUDr. Tomanová sdělila, že si nechce nechat líbit definici, že neměla pravdu. Také nechce, aby ji p. Klíma přinucoval k tomu, aby si myslela, že platí pravidlo tzv. „Ryba smrdí od hlavy“. Na minulém zastupitelstvu vyzývala MP k tomu, aby to prověřila, uvedla to však v podmiňovacím způsobu. Uvedla, že ve zmiňovaný den střelby šlo především o jejich bezpečnost. Když vyšli na ulici, slyšeli frekventovanou střelbu, střílelo se mimo obvyklou dobu a vlajka nevisela. Policie nezasáhla a byla odkázána na to, aby si věc vyřídila na městě. Myslí si, že není v pořádku, aby ji pan Klíma napadal s tím, že lhala.

Ing. Smihrodský konstatoval, že svůj názor již řekl minule a myslí si, že jednou toto téma již bylo uzavřeno.

Pan Klíma reagoval na slova MUDr. Tomanové. Stěžovala jste si na den 23.6.2012, kdy se v Tachově konala akce „Netradiční plavidla“ a na střelnici se konaly závody senátora Mgr. Nenutíla. Tyto závody byly povolené v souladu s plánem. Vy si stěžujete na to, že se střílelo v den, kdy to nebylo povoleno, takže v tom jste pravdu neměla.

MUDr. Tomanová odpověděla, že vypovídala, že se střílelo mimo povolenou dobu a výjimky střelby se již dávno vyčerpaly během jara a začátkem léta.

Pan Klíma uvedl, že se k tomu již nebude dále vyjadřovat, když MUDr. Tomanová nechce slyšet celou odpověď.

Ing. Smihrodský ukončil diskuzi a předal slovo panu starostovi.

9) Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl pan Klíma.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast. Připomenul, že příští zasedání zastupitelstva města se bude konat v tomto sále dne 5.11.2012 a ukončil jednání zastupitelstva v 19:45hodin.

.....

Mgr. Ladislav Macák
starosta

.....

Ing. Václav Svoboda
1. místostarosta

ověřovatelé:

.....

.....