



Zápis

z 30. veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 19. dubna 2010 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno : 20 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: p. Fořt

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

Zápis z 29. zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen a uložen na odboru vnitřních věcí MěÚ k nahlédnutí.

1) Zahájení, složení slibu nového člena zastupitelstva města

Pan starosta seznámil přítomné s nástupcem zastupitelky MUDr. Štýbrové Ing. Karlem Jakubcem.

Pan starosta přečetl znění slibu: „Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svou funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky“. Po přečtení slibu Ing. Karel Jakubec stvrdil slib pronesením slova „Slibuji“ a poté svým podpisem na předložené listině.

2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí :

- 1) Zahájení, složení slibu nového člena zastupitelstva města.
- 2) Volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 15.3.2010, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města .
- 4) Projednání zápisů z kontrol výborů zastupitelstva, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.
- 6) Schválení nového Územního plánu města Tachova.
- 7) Schválení Obecně závazné vyhlášky města Tachova č.2/2010 o použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení města Tachova.
- 8) Zpráva o činnosti REVIS za rok 2009.
- 9) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.
- 10) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - předkládají : rada města, členové zastupitelstva města a občané.
- 11) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a jednomyslně schváleni do návrhové komise: p. Minich jako předseda, dále Ing. et Ing.Bc. Rubáková, Ing. Hrabec.

Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni: p. Sklenář a Mgr. Hrčková.

Zapisovatelkou byla jmenována Ing. Katuše Filová.

3) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 15.3.2010, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady přednesl p. starosta.

Poté dal p. starosta zastupitelům prostor k připomínkám.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková vznesla dotaz ohledně přidělení bytu v Sadové ulici

p. Weiszové z důvodu veřejného zájmu. Rada by se zeptala, co je pro radu veřejný zájem.

Pan starosta odpověděl, že paní Weiszová je učitelka ZUŠ. Rada přednostně přiděluje byty lékařům, učitelům, policistům, případně žadatelům z jiných veřejně prospěšných činností. Základní umělecká škola měla zájem, aby tato paní učitelka měla kde v Tachově bydlet.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková navrhla zjistit potřeby na bydlení v tachovských základních školách. Nastupuje zde mnoho mladých učitelů, pochybuje o tom, že mají kde bydlet. Dále víme, že na základních školách chybí učitelé jazyků. Je zde možnost nabídnout jim byt, pak by možná i do Tachova šli. U ZUŠ nejsme zřizovatelé, zde je zřizovatel kraj. Ona sama by dala přednost našim základním a mateřským školám, nebo jiným příspěvkovým organizacím, kde je zapotřebí těchto profesí. Je to věc diskuse.

Pan starosta odpověděl, že se nejedná o novinku. Přidělování bytů v této podobě probíhá po celou dobu, co jsou na radnici. Učitelé základních škol, případně gymnázia, lékaři, policisté, pokud dají požadavek a pokud má rada možnost, vyhoví jim. Ředitelé škol vědí, že tuto možnost mají. Některým učitelům již rada vyhověla. Nyní žádný požadavek nebyl. Ani on, ani rada nevidí problém v tom, kdo je zřizovatelem ZUŠ, zda město či kraj, chodí tam tachovské děti a děti z okolí. Měl by být náš zájem, aby zde byli kvalifikovaní učitelé a aby naše děti měl kdo učit. Až bude mít jiná škola požadavek, bude jej rada řešit.

Mgr. Hrčková připomenula, že další možnost ubytování, která je využívána na žádost škol a institucí, je u nich na Světcích.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková odpověděla, že nekritizuje, jen podotýká, že je zapotřebí se podívat, zda naše školy to také nepotřebují. Zda na tuto možnost ředitelé nepozapomněli.

Další připomínky vzneseny nebyly.

Zprávu o činnosti rady města za uplynulé období od veřejného zasedání ZM, které se konalo dne 15.3. 2010, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání ZM, kterou přednesl starosta Mgr. Ladislav Macák, **vzali** zastupitelé jednomyslně **na vědomí**.

4) Projednání zápisů z kontrol výborů zastupitelstva, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva.

Bod vedl p. starosta.

Paní Podzimková, členka finančního výboru, informovala zastupitele, že finanční výbor se sešel k jednání dne 7.4.2010. Přečetla zápis z jednání.

Připomínky ke zprávě vzneseny nebyly a zastupitelé města jednomyslně **vzali na vědomí** zprávu z jednání finančního výboru ze dne 7.4.2010.

Ing. Dostál, předseda kontrolního výboru, informoval zastupitele, že kontrolní výbor se sešel k jednání dne 29.3.2010. Přečetl zápis z jednání.

Připomínky ke zprávě vzneseny nebyly a zastupitelé města jednomyslně **vzali na vědomí** zprávu z jednání kontrolního výboru ze dne 29.3.2010.

5) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl p. Klíma.

Konstatoval, že do dnešního dne jsme obdrželi zápisy ze 3 schůzí osadních výborů a to osady Malý Rapotín, Oldřichov a Vítkov. Přečetl zápisy jmenovaných osadních výborů. Poté otevřel diskusi.

Pan Ráž, předseda osadního výboru Malý Rapotín, doplnil zápis osadního výboru, kde se zmiňují o stezce pro pěší. Domnívají se, že když se zde nyní buduje hasičská zbrojnice, dělá se zde výkop a pokládá kabel, bylo by dobré, kdyby to řádně zarovnali a postupem času by se zde mohl dát štěrk a budovat stezku pro pěší. Umožnilo by to lepší průchod Plzeňskou ulicí. Tato komunikace je nepříjemná především v zimě, lidé mají problémy s průchodem, buď se brodí vysokým sněhem a břečkou nebo musí chodit po asfaltové komunikaci. Teď by mohla být příležitost tento problém s minimálním nákladem dotáhnout do nějaké podoby, na kterou se dál naváže.

Pan starosta odpověděl, že je nutné věc projednat s vlastníky pozemků, nejedná se o pozemky města. Jinak souhlasí s tím, že by bylo dobré teď využít a udělat.

Pan Klíma promluvil za vlastníky pozemku, protože hasiči jsou částečnými vlastníky pozemku. Jejich myšlenkou je tento pozemek zarovnat i s ohledem na jejich zájmy.

Další připomínky vzneseny nebyly a zastupitelé **vzali na vědomí** jednomyslně zprávy ze schůzí osadních výborů a jejich návrhy a dále zastupitelé jednomyslně **odvolali** předsedu OV Vítkov p. Bohumíra Vítovce a jednomyslně **zvolili** do funkce předsedy OV Vítkov p. Štefana Berčíka.

6) Schválení nového Územního plánu města Tachova

Bod vedl p. starosta. Připomenul, že zpracování tohoto územního plánu trvalo řádově dva roky. Proběhlo několik veřejných jednání. Poslední, závěrečné jednání k tomuto územnímu plánu proběhlo dne 29.3.2010, kde byly ukončeny veškeré připomínky. Zastupitelstvo v průběhu schvalovalo jednotlivé kroky a nyní mají zastupitelé před sebou závěr. Nový územní plán je potřeba, abychom mohli pokračovat v dalším rozvoji města. Dotazy k tomuto bodu vzneseny nebyly.

Zastupitelstvo města, v souladu s návrhem pořizovatele ÚP Tachov, **schválilo** jednomyslně toto usnesení k ÚP Tachov:

a) konstatuje ověření

ve smyslu § 54 odst.2 zákona č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, že návrh Územního plánu Tachov není v rozporu s Politikou územního rozvoje ČR 2008, se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje 2008, se stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Plzeňského kraje,

b) rozhodlo

v souladu s § 172 odst.5 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách tak, jak je uvedeno v odůvodnění návrhu územního plánu Tachov,

c) souhlasí

v souladu s § 10i odst.5 zákona č. 100/2001 Sb., o posouzení vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, se způsobem zohlednění podmínek vyplývajících ze stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 12. 11. 2009 k vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí, jak je uvedeno v textové části návrhu ÚP Tachov,

d) souhlasí

s vyřízením připomínek, jak je uvedeno v odůvodnění návrhu územního plánu Tachov,

e) vydává

ve smyslu ustanovení § 6 odst.5 písm.c) stavebního zákona za použití § 43 odst.4 stavebního zákona, v souladu s §§ 171 až 174 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, **Územní plán Tachov.**

7. Schválení Obecně závazné vyhlášky města Tachova č.2/2010 o použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení města Tachova.

Bod řídil Ing. Smihrodský. Konstatoval, že touto vyhláškou se mění o.z.v. města č.1 z roku 2008. Jedná se o to, že na základě požadavku investičního odboru, je do této vyhlášky vsunut bod „energeticky úsporná zařízení a opatření“.

Dotazy ani připomínky k tomuto bodu vzneseny nebyly.

Zastupitelé jednomyslně **schválili** novou „Obecně závaznou vyhlášku města Tachova č. 2/2010 o použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení města Tachova“.

Pan starosta závěrem připomenul, že nyní již mohou žádat o půjčku i žadatelé, kteří chtějí budovat např. tepelná čerpadla nebo solární panely apod.

8. Zpráva o činnosti REVIS za rok 2009.

Bod řídil p. Struček. Konstatoval, že všichni zastupitelé obdrželi zprávu o činnosti této organizace. Otevřel diskusi.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková se přihlásila s tím, že nelze přehlédnout, že i rada měla výhrady, jak k hospodaření, tak i k činnosti Revisu. Ona sama dlouhodobě kritizovala Revis. Domnívá se, že Revis byl vybudován k určité činnosti. Za poslední léta však Revis činnosti, které by mohl dělat, nedělá, což je vidět i ze zprávy. Ví o tom, že rada kritizovala tlumočení, které Revis provádí, že zde je převaha výnosů. Úbytek je v prodeji služeb, zde řádově výnosy hodně poklesly. Obecně vítá, že i konečně rada vznesla připomínku a doufá, že do budoucnosti se bude muset řešit Revis, pokud nezlepší nějakým způsobem svou činnost a své výsledky hospodaření. Všichni ví, že toto středisko město dotuje velkou sumou a myslela si, že v průběhu let příspěvek města bude čím dál tím nižší, což se nestalo.

Vznesla dotaz na ředitele Revisu, zda spolupracují s OREI a jakým způsobem.

Ing. Petruň odpověděl, že spolupracují. Spolupráce s OREI funguje už z toho důvodu, že sídlí ve stejné budově. Neví, zda se Ing. et Ing. Bc. Rubáková ptá konkrétně na nějakou tvorbu projektů. Po Revisu je požadováno, aby poskytovali poradenské služby i v oblasti evropských fondů a dalších možností získávání prostředků. Tyto aktivity vykonává Revis

spíše samostatně. V poslední době jim bohužel nevyšel jeden projekt z evropských fondů. Díky spolupráci s externisty a lektory mají další kapacity, které využívají v těchto oblastech.

Další dotaz Ing. et Ing. Bc. Rubákové se týkal způsobu, jakým hodlá Revis vyřešit pokles poskytování služeb, aby se zvýšil zájem obyvatelstva o jejich služby.

Ing. Petruň odpověděl, že je samozřejmé, že ne všichni lidé, kteří nemají zájem o vzdělávání, dokáží přemluvit, aby se nějakým způsobem začali zapojovat do sebevzdělávání a seberozvoje. Snaží se je v těchto oblastech podporovat, snaží se připravovat akce, které by mohly být pro ně zajímavé. V průběhu jejich působení již dnes nedělají pouze vzdělávací akce, pouští se i do zájmové činnosti, sportovní aktivity, volnočasové aktivity apod. Pokud je sleduje, vidí, že program Revis se mění z pololetí na pololetí.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková odpověděla, že nabídky Revisu sleduje, často se dívá na jejich stránky. Vyzvala Ing. Petruň ke zhodnocení činnosti v roce 2009 a zahájení roku 2010, první 3 měsíce, zda si dávají pozor na to, co se jim nepovedlo v roce 2009, nebo zda např. zvýšili některé cenové relace.

Ing. Petruň odpověděl, že došlo nejen ke změně cenových relací, snaží se využívat i dotace, např. pro místní firmy a podnikatele nabízí pomoc při žádostech o dotace a vzdělávání. Pro jednoho z největších zaměstnavatelů připravují velký vzdělávací program. Doufají, že vzdělávací složku, která v loňském roce zaznamenala propad, se jim letos podaří vyzdvihnout. Vzněl dotaz na Ing. et Ing. Bc. Rubákovou, která narazila na kritiku v oblasti tlumočení. On sám se nestydí za to, že se jim podařilo v oblasti překladů a tlumočení obrátit ve výši necelých 900 tisíc korun. Neví, zda zaznamenal výtku? Zda je špatný krok, že se odchýlili od zaměření jejich organizace nebo tím, že se snaží dohánět propady někde jinde?

Ing. et Ing. Bc. Rubáková odpověděla, že kritikou je odchýlení od původního projektu, kdy má Revis především vzdělávat. Bazírovat jen na tlumočení, na to nebyl Revis postavený. Ten byl postavený za účelem toho, že bude poskytovat vzdělávání. Tlumočení je specifická činnost, neříká, že není dobrá, ale musí převažovat hlavní činnost, tj. obor vzdělávání. Tam by uvítala zlepšení činnosti a nabídky. Ona ví, že např. mateřská školka dělala projekt, pomohl jí Revis?

Ing. Petruň odpověděl, že s paní Veselou, která projekt zpracovávala byli v kontaktu, nabízeli pomoc při zpracování a lektorskou databázi. Oni si projekt udělali sami.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková konstatovala, že by si představovala lepší spolupráci a pomoc mateřským a základním školám. Ministerstvo školství poskytlo 4,5 mld. korun na tuto oblast, bylo by škoda, aby se naše školy a školky nezapojily a Revis, jako partner, by do toho měl vstoupit.

Ing. Petruň odpověděl, že s tím počítají, situaci sledují a jsou připraveni být školám nápomocni.

Pan Klíma upřesnil, že v radě byly vzneseny různé výtky k činnosti Revisu, ale za tlumočení byl Revis určitě pochválen. Tlumočení v podstatě nahradilo propad, který zde byl, nebyl prováděn na úkor jiných činností.

Ing. Smihrodský prohlásil, že na vzdělání můžeme mít dva pohledy. První je nabídnout vzdělávání a vzít si za to nekřesťanské peníze nebo udělat vzdělávání přístupné všem.

On sám dostává nabídky od Revisu pravidelně, dostává ji každý měsíc, aby si mohl vybrat nebo předat někomu dál. Je toho názoru, že v této oblasti se pro lidi udělalo spoustu práce, např. universita třetího věku, počítače atd. Je jedna věc, nad kterou se bude potřeba na podzim nebo na konci roku zamyslet, a to že Revis je naše zařízení a buď z toho uděláme „byznys“ a nebo z toho uděláme vzdělávání. Pokud z toho bude vzdělávání pro naše služby a pro lidi, budeme muset počítat s tím, že budeme muset

Revis dotovat. Pokud z toho uděláme „kšeft“, vyhlásíme výběrové řízení, nabídneme budovu a ať nám dá někdo projekt a my budeme chtít z toho peníze. Nyní je nutné vydržet do konce roku, kdy skončí tvrdé podmínky dotace, kterou jsme na toto zařízení dostali.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková připomenula, že Ing. Smihrodský zapomíná na základní věc, ona si nevymyslela, že za 3 roky bude Revis výdělečný. Bude to vždycky připomínat. Ráda by dotaci snížila. Tehdy bylo zastupitelům předloženo vedením města, že Revis bude soběstačný a ona již tehdy říkala, že ani náhodou, že oblast vzdělávání, pokud z toho nechceme dělat byznys, nikdy nebude soběstačná. Souhlasila s tím, že budova Revisu bude postavena a že se tam bude tato činnost provozovat. Nesouhlasila s tím a nikdy nevěřila, že Revis bude za tři roky soběstačný. Vyzvala Ing. Smihrodského, aby jí vysvětlil, co je byznys.

Ing. Smihrodský odvětil, že si pamatuje její výtky a zná při svém vzdělání také kupecké počty. Město získalo více jak 20 milionů na perfektní zařízení a kdyby město Revis jenom dotovalo, vložilo by tam jen 7,5 milionů korun.

Pan Struček ukončil diskusi s tím, že je toho názoru, že diskuse již přešla k diskusi mezi dvěma zastupiteli a to není třeba.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková prohlásila, že toto je veřejné zastupitelstvo, zastupitelé jsou tady od toho, aby si vyměnili své názory, když je to v dobré víře. Jinak sem chodit nemusí a zastupitelstvo nebude veřejné a uzavřeme to.

Zastupitelé 19 hlasy vzali **na vědomí** zprávu o činnosti REVIS, Školní 1094, Tachov, za rok 2009. Proti hlasovala Ing. et Ing. Bc. Rubáková.

9. Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města.

Bod vedl p. Struček.

Zastupitelé jednomyslně **schválili**:

- **záměr odprodeje** částí p.p.č. 240/1 a 240/3 v k.ú. Vítkov u Tachova (označení parcel a jejich výměra bude určena na základě GP), pro účely užívání před domem čp. 69, za kupní cenu ve výši 270,-Kč/1m² + náklady za GP.

- **neschválení záměru odprodeje** části p.p.č. 2713/53 v k.ú. Tachov pro účely parkování a průjezdu těžké techniky, protože pozemek je určen dle územního plánu pro silniční dopravu a město nemá zájem se této plochy zbavovat.

- **odprodej** p.p.č. 2713/60 a 2713/63, dále částí p.p.č. 2713/3 a 2713/74 v k.ú. Tachov, dále částí p.p.č. 251/5 v k.ú. Vítkov u Tachova (označení parcel a jejich výměra bude určena na základě GP) pro společnost GRAMMER CZ, s.r.o., závod Tachov, IČ: 64361462, Okružní 2042, Tachov, pro účely výstavby haly, užívání plochy kolem haly a vybudování příjezdové komunikace, za kupní cenu ve výši 2,-Kč/m². Kupní smlouva bude uzavřena po dokončení stavby, bude jí předcházet smlouva o budoucí kupní smlouvě. GP bude vyhotoven na náklady kupujícího.

- **odprodej** st.p.č. 707 v k.ú. Tachov o výměře 91 m² pro L.R. a M. S., Smetanova ul, Tachov za účelem užívání u domu čp. 893, za kupní cenu ve výši 500,-Kč/1m².

- **bezúplatný převod** p.p.č. 113/5 o výměře 259 m² a p.p.č. 113/7 o výměře 53 m² v k.ú. Vítkov u Tachova pro E. K., Vítkov, pro účely užívání u RD čp. 58 a sjednocení zahrad. Bezúplatný převod pozemku bude realizován na základě směnné smlouvy, správní poplatky za návrh na vklad smlouvy a daň z převodu nemovitostí budou hrazeny napoloovic.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková se zeptala k neschválení záměru odprodeje části p.p.č. 2713/53, jak se to bude řešit v novém Územním plánu. Zda je to pořád stejné.

Pan starosta odpověděl, že se jedná o velké parkoviště a podnikatel Jannytrans chce část parkoviště, slouží mu to jako příjezdová komunikace pro těžkou techniku, se kterou nemůže jezdit kolem ředitelství policie. Z toho důvodu musí parkoviště zůstat veřejné. Pokud to bude pouze pro něj, parkoviště se zablokuje.

Jednomyslně zastupitelé schválili:

- **záměr prodeje** bytové jednotky č. 1450/13 v Tachově, Bělojarská ul. čp. 1450 o celkové ploše 20,09 m² (garsoniéra) včetně podílu o velikosti 155/10000 na společných částech domu čp. 1450 a stavební parcele č. 2487/1, tedy nemovitosti zapsané na LV č. 4376 a 3094 v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Tachov, pro obec a katastrální území Tachov, do výlučného vlastnictví p. L. M., za cenu zjištěnou dle posudku soudního znalce a s podmínkou tříletého předkupního práva pro Město Tachov.

- **doplnění** usnesení č. 29/828 ze dne 15.03.2010 o druhou osobu kupující, p. A. D. K. bytem Tachov, Moravská ul.

- **uzavření Dodatku** č.1 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě ze dne 24.1.2007 mezi budoucím prodávajícím Městem Tachovem, IČ: 00260231, Rokycanova 1 a budoucím kupujícím Nápoje TC, s.r.o., IČ: 26338785, Nádražní 1189, Tachov. Dodatek č.1 upravuje předmět smlouvy na část p.p.č. 310 v k.ú. Tachov, dále upravuje termín dokončení stavby na 7 let, při nedodržení tohoto termínu Město Tachov odstupuje od odprodeje p.p.č. 310 v k.ú. Tachov, která je předmětem smlouvy.

- **změnu** původního usnesení č. 29/809 ze dne 15.3.2010. V usnesení se mění účel užívání na plochu u objektů k podnikání, kupní cena na 300,-Kč/m² – 20% (výskyt podzemního zařízení) + náklady za geometrický plán. Dále se ruší podmínka uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě.

- **dodatek č.1** k Zásadám prodeje bytů a bytových domů ve vlastnictví Města Tachova, schváleným dne 31.8.2009 usnesením č. 24/66, s účinností od 1.5.2010.

Dodatek č.1 ruší celý odst.2 článku X. a nový odst.2 článku X zní:

„Při realizaci prodeje bytové jednotky ve výběrovém řízení se stanoví minimální kupní cena dle znaleckého posudku navýšená o poplatky spojené s vyhotovením posudku a dalšími náklady na vyhotovení kupní smlouvy. Dále bude cena navýšena o provedené rekonstrukce a modernizace, které budou realizovány městem po datu zpracování znaleckého posudku do doby podpisu kupní smlouvy.“ Ostatní ujednání zásad jsou neměnná.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková vznesla dotaz ke změně původního usnesení č. 29/809 ze dne 15.3.2010, zda minus 20% je z důvodu inženýrských sítí?

Pan Struček odpověděl, že ano, je zde výskyt podzemního zařízení.

Pan starosta vysvětlil, že se zde původně mělo stavět, proto pozemky pro výstavbu byly dražší. Vzhledem k tomu, že nyní se zde stavět nebude, žadatel požádal o tuto změnu. Pozemek potřebuje jako manipulační a skladovací prostor.

10. Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti.

Bod vedl PaedDr. Jakl.

Na návrh pana starosty zastupitelé schválili **jednomyslně** „Dohodu o partnerství a spolupráci na integrovaném systému nakládání s komunálními odpady v Plzeňském kraji“.

Pan starosta vysvětlil, že se na zastupitele obrátil Plzeňský kraj, podporovaný primátorem města Plzně, s věcí uzavření této dohody. Částečně jsme již členy této dohody a to díky členství ve Sdružení měst a obcí Plzeňského kraje. Tady se ale jedná o samostatné přistoupení. Obracejí se na všechna města a jedná se o to, že do budoucna by měl být jednotný systém nakládání s komunálními odpady, jedna spalovna. Jedná se o to, jestli většina měst v rámci kraje bude toto podporovat, nejedná se o peníze města. Přistoupení ke smlouvě nebude stát město ani korunu.

Na návrh Ing. Svobody zastupitelé jednomyslně:

a) **schválili** poskytnutí půjčky a uzavření smlouvy o půjčce se 2 žadateli v celkové výši 320 000,-- Kč dle předloženého návrhu

b) **vyhlásili** nové výběrové řízení na poskytnutí půjček z Fondu rozvoje bydlení města Tachova v roce 2010 s termínem pro podání žádostí do 21.května 2010.

Pan starosta připomenul, že nyní budou se moci hlásit i žadatelé o alternativní úspory.

Mgr. Hřčková se přihlásila s poděkováním za příspěvek na činnost pro žáky pro školu Světce na rok 2010.

Protože je ve Světcích spojována s tím, že je zde šafářka a zodpovědná za všechno, proto zde zastoupí osadní výbor, který hodlá aktivizovat a přednese zde požadavky, které by bylo dobré vzít na vědomí nebo ještě lépe zabývat se jimi:

1. most přes řeku – není označení tonáže, zabývat se i rekonstrukcí mostu , krytí mostu, mostovka je již narušená,
2. roky vytéká pramen v místech na úrovni Domova mládeže, vytéká jak v létě , tak v zimě, v zimě jsou s tím velké potíže, neustále je zde náledí – zabývat se tím,
3. čekárna ve Světcích – bylo již naplánováno její zrušení, je to místo srazu různých živlů, různých lidí, kteří si zde pořádají party, dělají nepořádek, odkládají pneumatiky apod. Paní Pyntířová kdysi sepsala petici, bylo slíbeno, že se čekárna zlikviduje – zabývat se likvidací,
4. Ve Světcích mají srazy aut z Tachova, jde o lidi starší 20 let, nejde o žáky školy , kteří obchodují čile u odpočívek, poslední odpočívka je u úpatí kopce. Bylo by dobře, kdy se městská policie zde jela občas podívat, nejlépe po 18 hodině,
5. plynofikace Světců – zda se o ní bude taky někdy uvažovat,
6. kanalizace Světce,
7. chodník na Světcě - prosí připravit stezku do Světců, žádá o ni již 10 let v zájmu bezpečnosti nejen svých žáků, ale i ostatních chodců. Nebezpečná situace v zimě, stejná jako do Malého Rapotína,
8. Oldřichov – problém s provizorní komunikací do průmyslového areálu směrem k Inotechu. Upozornila, že zde bydlí i občanka města paní Božena Lebedová, není to jen průmyslový areál. Bylo by dobré k jejímu domku a dále i k dílnám školy udělat přístupovou cestu. Je zde panelka, kterou zde kdysi udělal Inotech nebo možná ještě OSP.

Závěrem připomenula, že obě osady, jak Světce, tak i Oldřichov patří k Tachovu, chodí zde naše děti, žádá proto radu města, potažmo úředníky městského úřadu, kteří jsou kompetentní v těchto věcech, aby se k těmto požadavkům vyjádřili a případně začali konat v těchto záležitostech.

Pan Struček připomenul pietní akty , dva již proběhly, a to v Urnovém háji a na Mohyle. Zúčastnili se zástupci velvyslanectví Francie, Srbska a Německa. Bylo to hodnoceno velmi kladně. Účastnili se i někteří zastupitelé i některé strany, které se dříve těchto akcí neúčastnili.

Další pietní akce se koná na Pístově v neděli 25.dubna. v 10.00 hodin. V rámci oslav osvobození se dále koná pietní akt spojený s příjezdem amerických vozidel 3.května u Památníku osvobození města americkou armádou. V předvečer tohoto aktu se koná ve společenském sálu Mže koncert Bigbandu Plzeňské konzervatoře. Všichni jsou srdečně zváni.

Pan starosta doplnil, že kolona historických vozidel přijede zhruba o půl dvanácté na tachovské náměstí.

MUDr. Báčová vznesla dotaz, kdy bude zahájena rekonstrukce hradeb ve východní části. Nyní již proběhly nějaké přípravy , ale má pocit, že to nějak usnulo.

Pan starosta odpověděl, že práce neusnuly, bylo nutné vypsát výběrové řízení, během měsíce června práce začnou.

Dále MUDr. Báčová přednesla stížnost majitelů psů, nemohou najít odpadkové koše na exkrementy mimo centrum Tachova, např. směrem na minerálku. Dále upozornila, že v Hradební ulici nejsou kontejnery na tříděný odpad. S odpadem objíždí kontejnery, např. v Chodské ulici byly plné, doporučuje častěji vyvážet nebo přidat kontejner. Jednou musela položit papír vedle kontejneru, byla zachycena kamerami, jak se později dozvěděla.

Pan starosta odpověděl, že problém naplněných kontejnerů v centru města je otázka chování podnikatelů, Chodská ul. je katastrofická. Dali jsme tam kameru, nyní vyhodnocovali. Viděl natočené auto combi, jehož řidič naplnil dva kontejnery na papír sám. Město může pouze zjišťovat, zda podnikatelé mají uzavřenou smlouvu s městem. Nevíme si rady, budeme to řešit i pomocí kabelové televize.

Ke stížnosti pejskařů pan starosta podotknul, že zaznamenává více stížností na pejskaře než od pejskařů. Košů na psí exkrementy je dost, tady se spíše jedná o volná pole nebo louky. Tam se koše nedávají. Problém může u Minerálky být, vždycky se najde nějaký silák, který si demolicí koše dokazuje svou sílu, koše pak končí v řece. Přislíbil prověřit.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková upozornila na chybějící odpadkový koš v ulici B. Němcová a na nepořádek. Dále vznesla dotaz na kácení stromů u hradeb, slyšela, že ne všechny byly špatné.

Pan starosta opověděl, že ano, všechny špatné nebyly, ale kořeny prorůstaly do hradeb a poškozovaly je, dále velká bříza ničila šindelovou střechu. Hradby mají být vidět a jsou ozdobou. Tady jsme mohli říkat, že tam za stromy jsou hradby, naše chloubka. Je to dlouhodobá akce, byla vyhodnocována odborníky.

MUDr. Báčová vznesla připomínka k práci městské policie, která večer není vidět na náměstí.

Uvedla příklad , kdy asi před měsícem v noci 23.00 hod. někdo střílel petardy, MP nebyla .

Pan starosta vysvětlil, že přes den slouží i 2 strážnice , které mají za úkol pořádek na náměstí a okolí, chodí pěšky a jedna hlídka motorizovaná. V noci slouží pouze dva lidé, musí objíždět i osady, vyjíždí na požadavky kamerového systému apod. Střed města má tu smůlu, že zde památkáři určili osvětlení s takovou intenzitou, že neodpovídá požadavkům kamer. Je vidět jen obrysy. Pokud někdo zjistí, že se někde něco děje, co by se nemělo, volejte č. 156.

Pan Šťavík Rudolf upozornil na velký hluk v drůbežárně. Dříve zde byly koně, nyní je zde stádo ovcí a 2 psi . Pokoušeli se to řešit, ale od majitelky nebyla žádná reakce. Dále si stěžoval na obyvatele ulice Ve Vilkách, pálí trávu, roští a nedá se zde dýchat.

Paní Kolářová vznesla připomínku za zdravotně postižené a Klub důchodců. V Bělojarské ulici, u jejich střediska, je popelnice , zeptala se proč do této popelnice nesmí dávat odpad. Má zaplacený poplatek městu. Je vyhrazeno, do které popelnice smí házet odpad? Mají problém s ředitelkou střediska.

Pan starosta odpověděl, že zde bude jiný problém, pokud si někdo platí popelnici jako právnická osoba, je jeho. Jinak žádná omezení nejsou.

Mgr. Báčová Anna přednesla návrh na výměnu sedaček v kině, z dlouhého sezení ji brní zadek a dále vznesla dotaz, kdy budeme mít zase směrovku na Tachov na odbočce z dálnice D5. Je to ostuda , navrhla sundat tabuli Mlýnce, zde bydlí jen pár luňáků. Tady bydlí 12 tisíc lidí. Přislíbila napsat dopis na ministerstvo, který nebude kulantní a uhlazený jako dopis p. starosty. Mělo by to být i v televizi.

Pan starosta odpověděl, že proběhla tisková konference k tomuto tématu. Jediný, kdo to dal do večerních zpráv byla Nova, Česká televize ne. V pátek dával znovu rozhovor do české televize. Musí poděkovat paní redaktorce Paškové, ta už to dala do Práva dvakrát, v tachovském deníku to bylo taky. Jde o velké mariánskolázeňské lobby a bohužel ministr Slamečka jim vyhověl. Odstranění ukazatele Tachov se stalo na jeho příkaz. Pan starosta již napsal několik dopisů , na poslední dopisy se žádostí na opětovné osazení směrovky Tachov, již nedostal ani odpověď. Odpověď již nedostal ani od náměstka ministra, z ŘSD mu již také neodpověděli. Pan starosta vítá každou pomoc a iniciativu. Pomáhají nám už i někteří podnikatelé. Zatím jsou výsledky nulové. Zřejmě budeme muset počkat po volbách, až ministr Slamečka již nebude ministrem a nový nám snad vyhoví. Dopis psal i Dopravní inspektorát PČR, že je ohrožena doprava. Problém je, že na směrové tabuli mohou být jen 4 cíle, ty tam již jsou. Měla by se připravovat změna dopravního značení , tak jako na Slovensku , tím by mělo být víc cílů a to je šance, jak se na tabuli znovu dostat. Poděkoval i plzeňskému kraji, ten poslal taky stížnost.

Pan Ráž doporučil podívat se na věc z pozice porušení stavebního zákona, zda zde nebyly kolaudovány přímo odbočovací směry. Snad změna značení z hlediska kolaudace je nepřípustná. Dále konstatoval, že se obdivuje řediteli Revisu, že je tak vytrvalý a zúčastňuje se pravidelně zastupitelstva. Řada ředitelů škol, školek a zařízení zřizovaných městem se ne pokaždé zúčastní. Kdyby se všichni zúčastnili a představa, že by si každý ze zastupitelů jednoho vybral jej tady zkoušet, to bychom tu seděli hodně dlouho. Myslí si, že by stálo za úvahu, zda zastupitelé by si to v případě nejasnosti nemohli vyříkat mezi sebou a pak přednést hotový závěr. Myslí si, že není důstojné , aby tady byl ředitel organizace zkoušený jako malý kluk.

Následoval potlesk.

Pan Sedláček vznesl dotaz ohledně záchytného parkoviště Rybena. Druhá plocha, která ještě není dokončena , tam se neuvažuje s parkovacími místy, tam bude tráva?

Druhý dotaz se týkal 20 mil. Kč, které byly schváleny na prosincovém zasedání zastupitelstva na investiční akce, je už jasné, jaké akce v Tachově v letošním roce proběhnou?

Pan starosta odpověděl, že na dalších plochách u bývalé Rybeny budou stát obytné domy. Developer, který měl již začít stavět, nyní couvnul, bojí se, že nyní byty v Tachově v době

krize neprodá. Proběhla diskuse, bylo dohodnuto, že počkáme, až skončí krize a pak se rozhodne, zda tam bude někdo stavět nebo zda začne město stavět samo. Pozemky stále patří městu .

Dále 20 milionů nebyly investiční akce, ale podíl k investičním akcím, které budou spolufinancované z dotací. V plánu je např. zateplení bílého domu včetně výměny oken, je požádáno o dotaci na zateplení ZŠ Zářečná, má se dělat další etapa Pobřežní ulice, dále nový mamograf a bazén.

Ing. et Ing. Bc. Rubáková se obrátila k panu Rážovi, že si vzpomíná , jednou se k její kritice přidal. Zpráva o Revisu je bodem jednání zastupitelstva, jako zastupitel má právo se vyjádřit, jestliže má své pochybnosti. Co je špatného na tom, že ředitele kritizuje. Pokud to nechce pan Ráž poslouchat, tak je jí to líto. Problémy si můžeme vyříkat vedle, ale pak to nebude mít žádný efekt. Ona je upřímná a asi ji pan Ráž nezmění.

Pan Ráž odpověděl, že nemá snahu ji měnit ani upírat někomu právo. Je pouze přesvědčen, že tato diskuse občanům nic neřekla. Nebyla zde řečena žádná částka, žádná důrazná chyba, žádné zásadní zaváhání Revisu. Ke každému zasedání zastupitelstva již patří tento souboj, právem i on řekl svůj názor o tom, že když každý zastupitel si vyhlédne jednoho z vedoucích představitelů organizace a bude chtít s ním jednotlivé problémy probírat, tak se to v rámci jednoho zastupitelstva nestihne. Jestliže se Ing. et Ing. Bc. Rubáková ráda připravuje, prosím, ale ať řekne výchozí bod, výsledek, a opatření.

Pan starosta upozornil, že toto nebyl rozbor hospodaření Revisu ale zpráva o činnosti, proto zde nebyla řečena žádná čísla. Bod byl nepovinný, ale my jsem si jej dali do plánu práce. Každý má právo k tomu hovořit.

11. Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl p.Minich.

Pan starosta závěrem připomenul, že 1. 5. 2010 od 13 hodin je Den otevřených dveří na novém Komunitním centru. Toto centrum by mělo od května fungovat pro zájmové i neziskové organizace, pro děti, které se zde budou moci vyžít. Je zde lezecká stěna a prostor ke hraní. Byli vyzváni sprejeři, kteří zpracovali návrh na vybarvení stěny. Jde o první pokus města o spolupráci. Pokud se spolupráce podaří, dostanou sprejeři další betonové plochy ve městě, aby je mohli upravit.

Dále poděkoval všem přítomným za účast a ukončil jednání zastupitelstva v 20:10 hodin.

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

.....
Ing. Václav Svoboda
1. místopředseda

ověřovatelé :

.....

.....

.

