



Zápis

z 10.veřejného zasedání Zastupitelstva města Tachova, které se konalo dne 7. listopadu 2011 od 18:00 hodin v kinosále areálu Mže v Tachově, Hornické ulici čp. 1695.

Přítomno: 19 zastupitelů dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Dostál, p. Sklenář

Zasedání zahájil starosta města Mgr. Ladislav Macák.

Uvítal všechny přítomné zastupitele i veřejnost. Konstatoval, že zasedání je usnášeníschopné.

Rovněž konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno dle zákona o obcích.

Ve věci ověření zápisu a usnesení z 9. zasedání zastupitelstva pan starosta seznámil zastupitele s tím, že pan Janů nepodepsal usnesení zastupitelstva. Dle zákona je nutné v zastupitelstvu řešit, proč nebylo usnesení podepsáno, co bylo důvodem.

Pan Janů vysvětlil, že podepsal zápis, kde je psáno, že usnesení je platné. Tím, že podepsal zápis, automaticky se rozumí, že i toto usnesení. Prohlásil, že máme papír na papír, je zvykem jakýkoliv papír dát na podpis. Je mu to proti srsti. Proto usnesení zastupitelstva nepodepsal. Žádný jiný důvod nebyl.

Pan starosta odpověděl, že je pravdou, že poprvé za 13 let, co je v zastupitelstvu, že někdo nepodepsal usnesení. Slyšel, že pan Janů nepodepsal usnesení zastupitelstva z toho důvodu, že byl zmocněn pouze k podpisu zápisu. Bylo by dobré, kdyby pan Janů podal návrh podepisovat zápis a usnesení jedním podpisem. Problém je v tom, že se zveřejňuje usnesení, nezveřejňuje se zápis. Proto se podepisuje oboje. Doposud nikdo neměl problém dát dva podpisy.

Pan Janů navrhl, aby ověřovatel zápisu byl ověřovatelem zápisu i usnesení, aby oboje bylo na jednom papíru. Pak se zveřejní jen usnesení.

Pan starosta odpověděl, že jeho slova přesně nepochopil a proto požádal o stanovisko tajemníka městského úřadu.

Pan tajemník konstatoval, že dle zákona o obcích, se ze zasedání zastupitelstva pořizuje zápis a součástí zápisu je i usnesení. Argument p. starosty je také správný v tom, že se zveřejňuje usnesení, které je nejdůležitější částí. Pokud pan Janů trvá na tom, aby ve formulaci bylo napsáno, že se schvaluje ověřovatel zápisu a usnesení, v tom problém nevidí.

Pan starosta odpověděl, že problém není ve formulaci ověřovatel zápisu a usnesení, nýbrž v tom, zda ověřovatel bude podepisovat jeden nebo dva papíry. Pak se ale zveřejní usnesení, které nebude podepsané, což ale nemusí dobře působit před veřejností.

Pan Klíma navrhl k tomu hlasovat, zda podepsat svou či cizí propiskou. Nechápe tuto diskusi.

Pan Janů vysvětlil, že mu šlo pouze o to, aby se vytisknul jen jeden papír a ten on podepsal.

Pan starosta doplnil, že pan Janů nepřemýšlel zřejmě o tom, že se zveřejňuje jen část toho. Je důvod proč usnesení a zápis jsou na dvou papírech. Takto to funguje od roku 1990.

Pan Janů vysvětlil, že mu jde pouze o princip, připadá mu to jako byrokracie.

Pan starosta dal hlasovat o návrhu, kdo je pro ověření a podpis zápisu a usnesení v rámci jednoho podpisu. Pro tento návrh hlasovali 4 zastupitelé, 15 zastupitelů hlasovalo proti. Nato pan starosta konstatoval, že se i nadále budou podepisovat oba dokumenty zvlášť.

1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.

Pan starosta seznámil přítomné s programem jednání.
Vyzval zastupitele k přednesení návrhů nebo doplnění k programu jednání.
Návrhy ani připomínky k programu vzneseny nebyly.

Program jednání byl schválen jednomyslně v následujícím pořadí :

- 1) Zahájení, volba návrhové komise a ověřovatelů zápisu, schválení programu jednání.
- 2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3.10.2011, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.
- 3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního výboru a kontrolního výboru zastupitelstva města.
- 4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců .
- 5) Informace o průběhu akcí realizovaných z dotačních titulů – „Venkovní bazén“ a „Výstavba komunikací ve sportovním areálu“.
- 6) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města .
- 7) Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti - předkládají : rada města, členové zastupitelstva města a občané
- 8) Usnesení a závěr.

Poté byli navrženi a 18 hlasy schváleni do návrhové komise: Jaroslav Klíma, RSDr. Anna Štelmáková a p. Petr Vrána , hlasování se zdržel Mgr. Vrána
Za ověřovatele zápisu byli jednomyslně schváleni: MUDr. Václav Vokatý a p. Božena Vaňková.
Zapisovatelkou byla jmenována Ing. Katuše Filová.

2) Zpráva o činnosti Rady města Tachova za uplynulé období od veřejného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 3.10.2011, kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání zastupitelstva města.

Zprávu o činnosti rady přednesl p. starosta.
Poté dal p. starosta zastupitelům prostor k připomínkám.
Ing. Smihrodský se přihlásil s tím, že v bodě Různé se bude projednávat obsazení jednotlivých zastupitelů do okrsků, podal návrh tuto otázku projednat 21.11.,kdy věc mohou prodiskutovat a dohodnout se.

Pan starosta seznámil zastupitele s rozdělením okrsků. Zastupiteli je třeba doplnit ještě 5 okrsků. Je možné okrsky obsadit třeba i dvěma zastupiteli.

Ing. Smihrodský požádal tajemníka poslat zastupitelům tento materiál.

Mgr. Hrčková se přihlásila s dotazem, kdy se měřily rozhledové poměry křižovatek. Odpověď investičního odboru se jí nezdá. Ať tam někdo zkusí párkrát ve všední den jet, kam až musí auto najet, aby mělo výhled. Dala jako občan podnět i na dopravní policii, aby tuto situaci řešili.

Další připomínky vneseny nebyly.

Zprávu o činnosti rady města za uplynulé období od veřejného zasedání ZM, které se konalo dne 3.10.2011 kontrole usnesení a vyřizování návrhů, připomínek a dotazů i z dřívějších zasedání ZM, kterou přednesl starosta Mgr. Ladislav Macák, **vzali** zastupitelé 18 hlasy na vědomí. Zdržel se p. Janů.

3) Projednání zápisů z jednání výborů zastupitelstva města, návrhů a informací předsedů finančního a kontrolního výboru zastupitelstva města .

Bod vedl p. starosta.

Pan Fořt, předseda finančního výboru, seznámil přítomné s obsahem zápisu z jednání finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 26. října 2011.

Připomínky vneseny nebyly a zastupitelé vzali jednomyslně **na vědomí** zápis z jednání finančního výboru Zastupitelstva města Tachov, konaného dne 26. října 2011.

4) Projednání zápisů ze schůzí osadních výborů, jejich návrhů a vystoupení jejich zástupců.

Bod vedl p. Klíma.

Konstatoval, že k dnešnímu jednání přišel zápis z jednání osadního výboru Mýto ze dne 14.10.2011. Se zápisem seznámil přítomné.

Zastupitelé vzali jednomyslně na vědomí zprávu osadního výboru Mýto.

18 hlasy odsouhlasili zastupitelé pověření Ing. Smihrodského k jednání s předsedou osadní výboru Mýto p. Malíkem. Hlasování se zdržel Ing. Svoboda.

5) Informace o průběhu akcí realizovaných z dotačních titulů – „Venkovní bazén“ a „Výstavba komunikací ve sportovním areálu“

Bod vedl pan starosta.

Připomínky vneseny nebyly.

Pan starosta seznámil zastupitele, že již se osazují jednotlivé herní prvky do bazénu, to znamená skluzavky a jiné herní prvky, bazén je již napuštěn, aby se zjistilo, zda dobře těsní. Stavba pokračuje dobře. Co se týká Pobřežní ulice, zde se objevují dotazy na parkování, že zde bude málo parkovacích míst. Město nemohlo jít s touto komunikací až na hranu břehu, zde si vymínilo povodí Berounky, že toto místo nemůže být zabráno, že zde musí zůstat volný prostor pro potřeby povodí.

Zastupitelé jednomyslně **vzali na vědomí** informace o postupu prací staveb financovaných z dotace páte a šesté výzvy ROP NUTS II Jihozápad:

- Výstavba místní komunikace pro zlepšení dostupnosti sportovně-rekreačního areálu Tachov-východ,
- Výstavba místní komunikace pro zlepšení dostupnosti sportovně-rekreačního areálu Tachov-západ,

- Rozšíření bazénu Tachov – etapa venkovní část.

6) Návrhy v oblasti majetkoprávních úkonů města v pravomoci zastupitelstva města

Bod řídil p. Struček.

Upozornil, že se nebudou projednávat body 11,12, 13.

Zastupitelstvo města:

18 hlasy schválilo **záměr odprodeje** p.p.č. 3008/2 o výměře 21 m2, p.p.č. 3013/6 o výměře 41 m2 p.p.č. 3013/7 o výměře 83 m2 v k.ú. Tachov pro účely zahrádek v zahrádkářské osadě „Plzeňská“ za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m2 + náklady za GP.

Hlasování se zdržela p. Vaňková.

Jednomyslně schválilo **záměr odprodeje** p.p.č. 3007 o výměře 174 m2, p.p.č. 3009 o výměře 549 m2 a p.p.č. 3008/3 o výměře 63 m2 v k.ú. Tachov pro účely zahrádky vedle zahr. osady Plzeňská, za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m2 + poměrné náklady za GP.

Jednomyslně neschválilo:

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 1363 v k.ú. Tachov pro účely užívání vedle domu čp. 250 v ul. Americká, protože město se nechce předmětného pozemku zbavovat z důvodu jeho možného budoucího využití.

- **záměr odprodeje** části p.p.č. 1769/62 v k.ú. Tachov pro účely užívání u domu čp. 2065, protože tato část slouží jako jediný příjezd ke garáži u rodinného domu čp. 1501v Lesní ulici.

Jednomyslně schválilo **odprodej** p.p.č. 2473/79 v k.ú. Tachov o výměře 279 m2 dle GP č. 4058-506/2011 pro p.R. A., Na Jitřence, Tachov za účelem užívání zahrady a přístupu k domu na st.p.č. 2473/45 v k.ú. Tachov, za kupní cenu ve výši 300,-Kč/1m2 + náklady za GP.

Jednomyslně schválilo .

a) **odprodej pozemků** v k.ú. Tachov pro účely užívání zahrádek v osadě Tachov – Mýto II za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m2 pro tyto kupující:

p.p.č. 3257/187 – 10 m2 I. V., Bělojarská ul., Tachov,

p.p.č. 3257/186 – 411 m2 J. B., Zadní Chodov ,

p.p.č. 3257/185 – 292 m2 Z. a A. P., Hornická ul., Tachov,

p.p.č. 3257/184 – 137 m2 E. P. a V. B., Školní ul., Tachov,

p.p.č. 3257/188 – 167 m2 D. S., Trocnovská ul., Tachov,

p.p.č. 3257/68 – 375 m2 -,-

p.p.č. 3257/67 – 420 m2 M. a K. D., Bělojarská ul., Tachov,

p.p.č. 3257/66 – 425 m2 J. a B. F., Kollárova ul., Tachov,

st.p.č. 3257/135 – 24 m2 -,-

p.p.č. 3257/65 – 448 m2 H. a P. K., Bělojarská ul., Tachov,

st.p.č. 3257/6 – 16 m2 -,-

p.p.č. 3260/6 – 14 m2 J. F., Bělojarská ul., Tachov,

p.p.č. 3260/8 – 4 m2 -,-

p.p.č. 3257/40 – 449 m2 H. a P. K., Studánka ,
 st.p.č. 3257/139 – 16 m2 -,-
 p.p.č. 3257/182 – 354 m2 S. V. a Z. F., Manětínská ul., Plzeň,
 st.p.č. 3257/133 – 37 m2 -,-
 p.p.č. 3257/183 – 335 m2 J. H., Školní , Tachov,
 st.p.č. 3257/154 – 26 m2 -,-
 p.p.č. 3257/45 – 350 m2 J. T., Trocnovská ul., Tachov,
 p.p.č. 3257/46 – 446 m2 P. Z., Lom u Tachova,
 st.p.č. 3257/144 – 16 m2 -,-
 p.p.č. 3257/47 – 418 m2 O. S., Školní , Tachov,
 st.p.č. 3257/23 – 26 m2 -,-
 p.p.č. 3257/48 – 440 m2 M. a O. Š., Hornická ul., Tachov,
 st.p.č. 3257/22 – 16 m2 -,-
 p.p.č. 3257/176 – 19 m2 M. Z., Školní ul., Tachov,

b)odprodej pozemků v k.ú. Tachov pro účely užívání příjezdové komunikace k zahradám v osadě Tachov – Mýto II za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m2 - p.p.č. 3257/177 o výměře 1868 m2, p.p.č. 3257/179 o výměře 1615 m2, p.p.č. 3258/4 o výměře 213 m2 a p.p.č. 3261/8 o výměře 457 m2 do spoluvlastnického podílu pro tyto kupující:

2/64 M. a M. G., P.Jilemnického, Tachov,
 1/64 D. a L. P., Třešňová ul., Tachov,
 1/64 J. a O. K., Jana Ziky, Tachov,
 1/64 Z. a A. P., Hornická ul., Tachov,
 1/64 J. a V. W., Jana Ziky , Tachov,
 1/64 J. a R. C., Trocnovská ul., Tachov,
 1/64 M. a O. Š., Hornická ul., Tachov,
 1/64 R. a R. V., Vápenná ul., Tachov,
 1/64 H. a P. K., Studánka,
 2/64 M. Z., Školní ul., Tachov,
 1/64 M. K., Rokycanova ul., Tachov,
 1/64 J. F., Mnichov , Cheb,
 1/128 V. B., Školní ul., Tachov,
 1/128 E. P., Školní ul., Tachov,
 4/64 J. Š., Karoliny Světlé, Tachov,
 1/64 V. V., Lom u Tachova,
 1/64 I. V., Bělojarská ul, Tachov,
 1/64 P. V., Jana Ziky , Tachov,
 1/64 M. S., Na Stráni , Tachov,
 1/64 R. M., Zářečná ul., Tachov,
 1/64 O. J., P.Jilemnického, Tachov,
 1/64 J. B., Zadní Chodov ,
 1/64 B. P., Školní , Tachov,
 2/64 J. L., Macháčkova ul., Plzeň,
 1/128 S. V., Manětínská ul., Plzeň,
 1/64 J. T., Trocnovská ul, Tachov,
 1/64 J. H., Školní ul., Tachov,
 1/128 Z. F., Manětínská ul., Plzeň,
 1/64 J. B., Bělojarská ul., Tachov,
 2/64 D. S., Trocnovská ul., Tachov,

1/64	Z. L., P.Jilemnického, Tachov,
1/64	L. B., Americká ul., Tachov,
1/128	P. V. Želivského ul., Tachov,
1/64	I. D., Tovární ul. , Tachov,
1/64	M. T., Na Terasě, Tachov,
1/128	I. F., Želivského ul., Tachov,
1/64	J. V., Rokycanova ul. Tachov,
1/64	V. D., Školní ul., Tachov,
1/64	J. J., Tovární ul., Tachov,
1/64	P. Z., Lom u Tachova ,
1/64	K. L., Jana Ziky, Tachov,
1/64	R. K., Americká ul., Tachov,
1/64	M. D., 1.Máje, Tachov,
1/64	D. D., Stráž ,
1/64	O. S., Školní ul., Tachov,
2/64	M. D., Studánka , Tachov,
1/64	J. K., 1.Máje, Tachov,
1/64	L. S., Na Stráni, Tachov,
1/64	M. L., Hornická ul., Tachov,
2/64	A. H., Třešňová ul., Tachov,
1/64	P. L., Pernolec.

Jednomyslně schválilo:

a) **odprodej pozemků** v k.ú. Tachov pro účely užívání zahrádek v osadě Tachov - Plzeňská za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m² + poměrné náklady za GP pro tyto kupující:

p.p.č. 3011/9	- 790 m ²	V. Ž., Želivského, Tachov,
p.p.č. 3011/10	- 857 m ²	M. a S. S., Třešňová ul., Tachov
p.p.č. 3011/11	- 616 m ²	J. a P. P., 1.Máje , Tachov,
st.p.č. 3011/4	- 18 m ²	-,-
p.p.č. 3011/12	- 640 m ²	J. a V. P., Jana Ziky , Tachov,
p.p.č. 3011/15	- 626 m ²	V. a F. N., Jana Ziky, Tachov,
p.p.č. 3011/16	- 703 m ²	D. a P. H., Tábořská ul., Tachov,
p.p.č. 3111/17	- 671 m ²	P. P., Bělojarská ul., Tachov,
p.p.č. 3011/18-	784 m ²	H. M., B.Němcové, Tachov a M. K., Školní ul., Tachov,
p.p.č. 3011/19	- 931 m ²	V. K., T.G.Masaryka, Tachov,
st.p.č. 3011/3	- 14 m ²	-,-
p.p.č. 3011/20	- 755 m ²	P. S., Ctiboř , Tachov,
p.p.č. 301121	- 650 m ²	M. a M. G., Jana Ziky, Tachov,
st.p.č. 3011/2	- 18 m ²	-,-
p.p.č. 3011/22	- 610 m ²	L. P., Brněnská ul., Plzeň.

b) **odprodej pozemků** v k.ú. Tachov pro účely užívání příjezdové komunikace k zahradám v osadě Tachov - Plzeňská za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m² + poměrné náklady za GP p.p.č. 3011/23 o výměře 859 m² do spoluvlastnického podílu pro tyto kupující:

1/15	V. Ž., Želivského ul., Tachov,
1/15	M. a S. S., Třešňová ul., Tachov,
1/15	J. a P. P., 1.Máje , Tachov,
1/15	J. a V. P., Jana Ziky, Tachov,
1/15	V. a F. N., Jana Ziky , Tachov,

1/15 D. a P. H., Tábořská ul., Tachov,
1/15 P. P., Bělojarská ul., Tachov,
1/30 H. M., B.Němcové, Tachov,
1/30 M. K., Školní ul., Tachov,
1/15 V. K., T.G.Masaryka, Tachov,
1/15 P. S., Ctiboř, Tachov,
1/15 M. a M. G., Jana Ziky, Tachov,
1/15 L. P., Brněnská ul., Plzeň

c) **odprodej pozemků** v k.ú. Tachov pro účely užívání vedle zahrádek v osadě Tachov - Plzeňská za kupní cenu ve výši 5,-Kč/1m² + poměrné náklady za GP p.p.č. 3011/7 o výměře 76 m² do spoluvlastnického podílu pro tyto kupující:

1/8 V. a F. N., Jana Ziky, Tachov,
1/8 D. a P. H., Tábořská ul., Tachov,
1/8 P. P., Bělojarská ul., Tachov,
1/16 H. M., B.Němcové, Tachov,
1/16 M. K., Školní ul., Tachov,
1/8 V. K., T.G.Masaryka, Tachov,
1/8 P. S., Ctiboř, Tachov,
1/8 M. a M. G., Jana Ziky, Tachov.

18 hlasy schválilo

- **změnu** v usnesení č. 7/172 b) ze dne 29.8.2011 kupujícího podílu o velikosti 1/77 z p.p.č. 3715/38 a z p.p.č. 3715/137 v k.ú. Tachov na pí. B. G., Třešňová ul., Tachov.

- **doplnění** v usnesení č. 7/172 b) ze dne 29.8.2011 kupující spol. podílu z p.p.č. 3715/38 a z p.p.č. 3715/137 v k.ú. Tachov:

1/154 W. M., Kleinschwand, Tannesberg, Německo,
1/154 S. R., Frauenrichterstrasse, Weiden, Německo.

Hlasování se zdržela MUDr. Tomanová.

18 hlasy schválilo

- **uzavření Dodatku** č. 1 ke smlouvě o budoucí kupní smlouvě ze dne 15.12.2008, podepsané mezi budoucím prodávajícím Městem Tachov, IČ: 00260231, Rokycanova 1, Tachov a budoucím kupujícím P. M., Trocnovská ul., Tachov na odprodej p.p.č. 3235/135 v k.ú. Tachov. Dodatek č. 1 doplňuje budoucího kupujícího o paní L. M., Trocnovská ul., Tachov, dále upravuje lhůtu pro dokončení stavby na 31.12.2012.

- **prodej bytové jednotky** 1522/23 v Tachově, Zárečná ul. čp. 1522 o celkové ploše 42,60 m² (1+1) včetně podílu o velikosti 107/10000 na společných částech domu čp.1522 a stavební parc. č. 2473/17, tedy nemovitosti zapsané na LV č. 2781 a č. 3446 a v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Tachov, pro obec a katastrální území Tachov, vítězi výběrového řízení obálkovou metodou p. S. K. bytem Tachov, Kolárova ul., za kupní cenu ve výši 490.080,- Kč, s podmínkou tříletého předkupního práva pro Město Tachov.

Kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 90 dnů po schválení v zastupitelstvu města.

- **zrušení záměru prodeje bytové jednotky** č. 1524/57 v Tachově, Bělojarská ul. čp. 1524 o celkové ploše 58,31 m² (1+2) včetně podílu o velikosti 147/10000 na společných částech domu čp.1524 a stavební parc. č. 201/73, tedy nemovitosti zapsané na LV

č. 2820 a č. 3818 a v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Tachov, pro obec a katastrální území Tachov.
Hlasování se zdržela MUDr. Tomanová.

7. Různé a podněty veřejnosti k obecné problematice města v jeho samostatné působnosti

Bod řídil Ing. Smihrodský.
Otevřel diskusi

Na základě návrhu Ing. Svobody zastupitelé města jednomyslně schválili s účinností od 1.1.2012 **Statut sociálního fondu města Tachova**.

Mgr. Hrčková vnesla dotaz, zda je stejný Sociální fond a Fond sociálních a kulturních potřeb. Tvorba sociálního fondu již nejsou 2%, zda to není jinak. Normálně od letošního roku je již jen 1%.

Ing. Svoboda odpověděl, že je nutné rozlišovat státní organizace a samosprávu.

Pan tajemník doplnil, že městské úřady nebo obecní úřady, resp. samospráva se neřídí zákonem o FKSP, kde je stanovena 1%ní hranice, proto je zřízen sociální fond, je obdobou, ale není to podle tohoto zákona.

Na základě návrhu Ing. Svobody zastupitelé města 18 hlasy schválili **rozpočtové opatření č. 2/2011** včetně převodu finančních prostředků ve výši 158.177,- Kč do investičního fondu příspěvkové organizace ZŠ Tachov Kostelní ul. (usnesení RM č. 657). Hlasování se zdržel p. Vrána.

Pan Janů připomenul, že chybí nástěnka s projednávanými body MO. Zeptal se na důvod.

Pan starosta konstatoval, že tato připomínka je oprávněná. Věří, že to je dnes naposledy, co nástěnka nebyla, omluvil se všem zastupitelům. Přislíbil, že od příštího jednání zastupitelstva bude nástěnka pravidelně.

Mgr.Hrčková vznesla 2 náměty k návrhu rozpočtu.

1. zda bude i pro příští rok vyhlášen program pro nejlepší žáky škol, tak jako letos. Dle jejího názoru měla tato akce velkou odezvu mezi školami i dětmi.
2. V televizi viděla akci pro seniory a to hřiště pro seniory. Investiční odbor by se mohl podívat do nějakých dotačních titulů pro nějakou inspiraci, protože seniorů je v Tachově stále víc a ti by určitě přivítali takové hřiště, které postavili v Praze a to již na několika místech. Hřiště vypadají velmi zajímavě. Občané by se mohli vyjádřit, zda by něco takového nechtěli v Tachově.

Pan Ráž vznesl prosbu, zda by se zastupitelstvo nebo rada zabývala stanovením pravidel pro činnost osadních výborů a vztahu osadního výboru k městskému úřadu. Stačí pár bodů, aby osadní výbory neměly pocit, že jsou zde pro čárku, ale měly pocit, že jsou důležitou součástí této společnosti a podle toho se také chovaly. Je toho názoru, že by to bylo ve vztahu k osadním výborům motivační a že by to znesnadnilo některé kroky města. Např. když úřednice řekne, ty lavičky jsou tam zbytečné, ty patří do parku, aniž by si uvědomila, že za celá léta nebyl v Malém Rapotíně vybudován žádný park, a byly zde dodány na základě žádosti osadního výboru. Tyto lavičky byly na základě

názoru jedné úřednice odstěhovány, aniž by o tom věděl příslušný osadní výbor. Ve vsi se to stalo v pátek, situace během soboty a neděle vyvolala hodně nesvárů, lidé se začali podezírat, kdo lavičky ukradl. Přináší to velmi silné neporozumění a atak vůči lidem, kteří město řídí. Věří tomu, že se najde nějaká cesta, aby obě strany mohly společně fungovat. Dále se přimluvil za pěší stezku do Malého Rapotína. Dostavuje se další výrobní hala, frekvence bude ještě větší.

Pan starosta reagoval s tím, že dnes přišel dopis nebo spíše ultimátum od předsedy OV, tento dopis půjde v pátek na jednání RM a v každém případě pravidla hry budou stanovena. Zde došlo k nedorozumění především proto, že v žádosti osadního výboru nebyla žádost o lavičky k táboráku nebo nějakému posezení. Rada v pátek rozhodne, jakou formou se budou podobné věci řešit. Dále uvedl, že co se týká pěšiny do Malého Rapotína, již je stavební povolení, v nejbližší době se bude dělat stezka pod hasičskou zbrojnicí k benzínové pumpě. Bude to zatím v prašné formě a zaválcováno. V návrhu rozpočtu bude město řešit stezku dál. Rozpočet pro příští rok nebude jednoduchý již jako takový a ještě nám jej zkomplikovala havárie v Jabloňové ulici, kde se hroutí opěrná zeď.

P. Rubáková se dotázala, jak dlouho je již poliklinika ve ztrátě, kolik let.

Ing. Svoboda odpověděl, že je to různé, některý rok se objeví ztráta, některý rok je v plusu, je to také tím, jak platí zdravotní pojišťovny, co všechno platí, kolik se musí za některého lékaře vracet za úkony, které pojišťovna neuznala. Tyto problémy neřeší jen naše poliklinika, ale všechny polikliniky a nemocnice. Nyní však ztráta naší polikliniky narůstá, proto se dělají audity, aby se zjistilo, zda je to opravdu jen věc pojišťoven nebo zde není jiná chyba ve vlastní organizaci polikliniky. V loni byla poliklinika v minusu, předloni v plusu. Poliklinika se za své peníze dělala okna, nyní se nám to negativně projevuje.

P. Rubáková prohlásila, že jasně říkála, že je třeba poliklinice pomoci. Je to příspěvková organizace a nemůže být 3 roky po sobě ve ztrátě. Pak již nastupuje zákon a nastává důvod ke zrušení této organizace. Měla dávno přijít pomoc ze strany města. MUDr. Barták měl zdůvodnit, proč ztráta vznikla a s čím mají občané počítat do budoucna. Chce vědět, co je důvodem, že se dostali do tak velké ztráty a jaké bude zajištění do budoucna, zda město bude více pomáhat a kontrolovat. Finanční výbor tam určitě dělal kontroly, musel něco zjistit.

Dále se p. Rubáková zeptala na Pobřežní ulici, zda je tam nějaká umělá tráva.

Pan starosta odpověděl, že je tam normální tráva, položená v koberci. Tak to bylo schváleno v projektu.

P. Rubáková dále vznesla dotaz na p. Fořta, jak se mu líbí v této ulici kruhový objezd a kvůli čemu se tam dal.

Pan Fořt odpověděl, že kruhový objezd se mu líbí velice, je to moderní dopravní řešení a je zde z důvodu zpřehlednění dopravní situace a možnosti otočení autobusů. Autobus nemůže vycouávat zpátky.

Ing. Smihrodský doplnil, že otázka výstavby kruhového objezdu se řešila před x lety, kdy se řešil projekt celé této stavby, bylo to určitě připomínkováno, byla to věc projektů, schválení dotací. Nyní již můžeme mít pouze názor, zda se nám to líbí nebo ne. Co se týká trávy, je to také součástí protipovodňového opatření.

P. Rubáková prohlásila, že kruhový objezd v Pobřežní ulici je dle jejího názoru přepych, na rozdíl od Panenské ulice, kde je velká fluktuace (*myšlena zřejmě frekvence*) automobilů.

Pan starosta doplnil Ing. Smihrodského, že i před plaveckým bazénem stojí autobusy, které vozí děti na plavání. Ty se nikde neotočí. On sám, když viděl poprvé v projektu kruhový objezd, také se ptal proč. Projektant, který je silničář, vysvětlil, že autobusy se nikde neotočí a dále je zde potřeba trochu zkomplikovat přímou cestu, aby někteří nejezdili, až pod lyžařský vleč a aby je kruhový objezd trochu zbrzdil. Autobusy zde opravdu nejezdí jen s fotbalisty, zajíždějí k plaveckému bazénu nebo například k zimnímu stadionu. Pobřežní ulice má zhruba 6 metrů na šířku, na tomto prostoru se autobus opravdu neotočí. Kromě toho, je třeba počítat i s tím, že zde budou stát auta. Kruhový objezd je zde oproti Panenské ulici malý, není tak nákladný a má své opodstatnění.

Pan Minárik vnesl dotaz na dynamiku vzrůstání poplatků za topnou sezónu. Před 5 lety mu byly vráceny 4 tisíce korun, nyní doplácí 7 tisíc. Zeptal se, zda může počítat s tím, že dynamika vzrůstání ještě poroste nebo bude stejná nebo se sníží. Druhý dotaz zněl, zda má město právo mluvit do toho, jak využít budovu bývalého okresního úřadu. Může ji koupit soukromník k pochybným účelům? Zda město má ze zákona právo ovlivnit, jak bude dům využitý. Má rodinu ve Varnsdorfu a obává se, aby se zde neděly podobné věci.

Pan starosta odpověděl, že na dotaz ohledně poplatků za topení asi nejlépe odpoví jednatel SMUT, nebo je možné i odpovědět písemně. K druhému dotazu ohledně budovy bývalého okresního úřadu, vysvětlil, že tuto budovu mělo město dostat. Když se v roce 2001, 2002 připravovala reorganizace, resp. rušení Okresních úřadů, bylo přislíbeno ministerstvem vnitra, že město tuto budovu dostane. Z ministerstva vnitra přišel dopis, že nemáme s tímto počítat, že je zde velké procento státních organizací. Proto město hledalo jiné řešení, tímto řešením je bílý dům. Celý úřad bude v jednom místě, ušetří se tím nemalé prostředky za omezení zdvojených funkcí, neustálé přejíždění auty apod. Mimo to bílý dům je bezbariérová budova v tomto městě. Co bude s budovou okresu, není schopen říct. Problém je totiž v tom, že ministerstva mezi sebou nekomunikují. Přiznal, že má stejné obavy jako občané, město to však nemůže ovlivnit. Legislativa sice říká, že státní orgány to musí nejdříve nabídnout v rámci rezortu, t.j. v rámci státní správy. Pokud nebude mít o tuto budovu zájem nikdo ze státní správy, pak jde nemovitost do dražby. Nebezpečí zde hrozí.

Pan Minárik navrhl, zda by nemělo smysl založit občanskou iniciativu.

Pan Sedláček ve věci poplatků za topení se vyjádřil v tom smyslu, že se loňská zima byla extrémně silná, co se týká ceny tepla za joul, cena zůstává stejná, zde se Tachov nevymyká z průměru republikového. Cena tepla v oblastech, kde se těží uhlí stoupla o 35%, tam, kde je odvislá do ceny plynu, stoupla až o 65 %. U nás cenu tepla ovlivňuje ze 60 % cena plynu.

Pan starosta doplnil, že cenu plynu se podařilo ovlivnit, na burze se podařilo cenu získat nižší pro příští rok, než je letos.

Pan Karaman se zeptal, proč nepřistoupila SMÚT na to, aby se měřiče na teplo dávali, když topná sezona začíná a vyjmuli, když končí. Zřejmě se bojí toho, že měřáky mají úniky a přes léto se tekutina vypařuje.

Ing. Smihrodský konstatoval, že toto je technická otázka, je zaznamenána a odpověď obdrží pan Karaman písemně.

MUDr. Tomanová se přihlásila s příspěvkem o měření hluku ul. Ve Vilkách. Domnívá se, že při měření hluku 8.10. nebyl monitorován obvyklý stav. Měření probíhalo v době, kdy pršelo a byl značný pokles teploty, motokros nejezdil vůbec. Je sice ráda, že se prokázalo, že vojenské zbraně překračují povolenou normu hluku, ale i motokros v letních měsících zatěžuje neúměrně hlukem.

Pan starosta odpověděl, že rada města se usnesla, že nechá v nečekanou dobu změřit střelbu. Hledali, až bude nějaká větší akce. Měření bylo objednáno s předstihem a nikdo neví, jaké bude počasí. Dostali zákaz používat vojenské zbraně s okamžitou platností. Měření není levnou záležitostí a není možné je provádět každý týden.

MUDr. Tomanová požádala, aby byla přizvána, až bude opakováno i v letních měsících, chce vědět podmínky měření.

Pan starosta odpověděl, že měření jsou dělána tak, aby o tom nikdo nevěděl, musí být objektivní.

Pan Klíma vyzval zastupitele, aby se řádně zabývali a seznámili s protipovodňovým opatřením, které obdrželi a mohli na to reagovat. Celá problematika je důležitá i pro budoucnost města. Pokud se podaří splnit body protipovodňového opatření, bude samozřejmě možný i další rozkvět města i oblastech, kde to dnes možné není. Je třeba materiál prostudovat a případně s tím seznámit i občany, jelikož by mohlo být zasahováno i do soukromého vlastnictví.

P. Draxal vznesl připomínku k problému polikliniky. V rozpočtu na rok 2011 měla dostat poliklinika dotaci na provoz 3 mil. korun. Zde je již počítáno s 2,5 miliony korun. Je zisk 500.000,- korun nebo ztráta 5,5 mil. korun?

Ing. Svoboda odpověděl, že v původním rozpočtu se počítalo, že příspěvek od města bude 3 mil. korun s tím, že se budou opravovat oba výtahy a anglické dvorky. V průběhu roku přišel požadavek od stomatologů, bylo schváleno rozpočtové opatření, takže místo rekonstrukce malého výtahu, se koupil pro stomatology rentgen za 1 milion korun, čili zůstala částka 1.3 mil korun. Zbylá částka příspěvku je na rekonstrukci velkého výtahu a na opravu anglických dvorků. Tato skutečnost neměla nic společného s provozem, nebyl to žádný příspěvek na činnost. V návrhu rozpočtu na rok 2012 jsou 2 mil Kč na řešení poliklinice.

Pan Kovačík se vrátil ke komunikaci vedoucí ke sportovištím. Zda by se nenašlo pár peněz na garáže pro techniku na hřišti. Plechová bouda, která zde je, sportoviště hyzdí.

Pan starosta odpověděl, že jsou zde již připraveny betonové plochy pro novou dvougaráž.

Jelikož další příspěvky vzneseny nebyly, ukončil Ing. Smihrodský diskusi.

10. Usnesení a závěr.

Návrh na usnesení přednesl p. Klíma.

Pan starosta poděkoval všem přítomným za účast, připomenul, že rozšířené jednání rady se bude konat dne 21.11.2011, řádné zasedání zastupitelstva města se bude konat v tomto sále dne 12.12.2011 a ukončil jednání zastupitelstva v 19:40 hodin.

.....
Mgr. Ladislav Macák
starosta

.....
Ing. Václav Svoboda
1. místostarosta

ověřovatelé :

.....

.....